

**CBE Z24036367****toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Office namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Pharmacy van de faculty science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 4 juni 2024.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 4 juni 2024 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij voorwaardelijk is toegelaten tot de bacheloropleiding Pharmacy van de faculty science and engineering.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 24 oktober 2024 waar appellante via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y., admissions officer.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Pharmacy. Bij besluit van 4 juni 2024 wordt haar verzoek gedeeltelijk toegewezen.

Via CLRS dient appellante op 5 juli 2024 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder op 30 juli 2024 een toelichting op het bestreden besluit. Op 21 augustus 2024 dient verweerder een verweerschrift in waarna het beroep op 24 oktober 2024 is behandeld op de hoorzitting van het College.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellante kan zich niet vinden in de deficiëntie voor het vak scheikunde. Appellante voert aan dat zij zeer hoge cijfers heeft behaald op de middelbare school, ook voor het vak scheikunde. Omgerekend naar het Nederlandse cijfersysteem heeft zij een 9.35 behaald. De Griekse staatsexamens (Panellinies) staan erom bekend erg moeilijk te zijn en vereisen een voorbereiding van drie jaren. Daarnaast heeft zij inmiddels een master in engineering afgerond. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij voldoende kennis bezit om rechtstreeks te worden toegelaten tot de bacheloropleiding Pharmacy en dat zij bovendien zeer gemotiveerd is om deze opleiding te volgen.

Appellante verzoekt tot slot om gegrondverklaring van haar beroep.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder heeft eerst het algemene niveau van de vooropleiding onderzocht. Het diploma van appellante, het Griekse Apolytirio Genikou Lykeiou, is vergelijkbaar met een Nederlands VWO-diploma. Daarna heeft verweerder onderzocht of appellante aan de specifieke toelatingseisen voldoet op het gebied van wiskunde, natuurkunde en scheikunde. Hiertoe heeft verweerder vakbeschrijvingen van de middelbare school van appellante geraadpleegd. Haar vooropleiding is op het gebied van deze drie vakken niet van voldoende niveau om aan de toelatingseisen te kunnen voldoen.

Appellant heeft nadere vakbeschrijvingen aangeleverd. Verweerder heeft deze vakbeschrijvingen ook beoordeeld. Dit heeft niet tot een wijziging van het bestreden besluit geleid. Hoewel appellante genoeg kennis heeft van basisscheikunde (domeinen A, B en C) en bekend is met onderwerpen van de domeinen D en G, heeft ze onvoldoende diepgaande kennis en

vaardigheden en mist ze bovendien de vaardigheid om scheikundige kennis toe te passen in meer complexe situaties.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Pharmacy van de faculty science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden in het OER van deze opleiding.

Verweerder heeft aangegeven op welke gebieden appellante onvoldoende kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. In het verweerschrift heeft verweerder dit nog nader uiteengezet, waarbij is ingegaan op de door appellante in tweede instantie aangeleverde vakbeschrijvingen. Helaas bezit appellante te weinig aantoonbare kennis op de door verweerder genoemde domeinen. Dat appellante een hoog cijfer op scheikunde heeft behaald, is niet van belang nu door verweerder is vastgesteld dat bepaalde onderdelen in de vooropleiding ontbreken.

De enorme motivatie van appellante is naar het oordeel van het College positief te noemen, maar biedt onvoldoende grond voor toelating tot de door haar gewenste opleiding. Een grote motivatie wordt immers niet als toelatingseis gesteld.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 november 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. W.M.H. Grooten en T.S.A. Bergwerff, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.**