

**CBE Z24027799      buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Marketing Analytics (EBB114A05)

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examencommissie economie en bedrijfskunde waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Marketing Analytics (EBB114A05) wordt afgewezen. Appelland voldoet niet aan alle voorwaarden als genoemd in artikel 8 RR.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 september 2024 waar appelland is verschenen vergezeld van zijn vader en waar verweerder is verschenen in de persoon van Z., secretaris.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland diende een verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Marketing Analytics (EBB114A05). Dit verzoek wordt bij besluit van 11 juli 2024 afgewezen. Via CLRS dient appelland op 15 juli 2024 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingssprek plaats op 19 augustus 2024. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep behandeld op de zitting van 19 september 2024.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appelland is voornemens om de master Econometrie te volgen na het behalen van zijn bachelor. Appelland is het niet eens met de stelling van verweerder dat de studievertraging van appelland minder dan 140 dagen bedraagt. Als appelland pas op 28 oktober 2024 kan deelnemen aan het reguliere tentamen dan kan hij niet eerder dan 1 februari 2025 instromen in de masteropleiding. Dit levert een studievertraging op van meer dan 140 dagen. Indien het verzoek om een buitenreguliere tentamenkans was toegekend dan had appelland reeds per 1 september 2024 kunnen beginnen met de master Econometrie. Appelland verwijst naar de regelgeving op dit punt van andere faculteiten van de RUG. Daar wordt wel rekening gehouden met het feit dat de instroom in de masteropleiding onredelijk wordt vertraagd. Binnen de RUG worden ook verschillende termijnen gehanteerd voor onevenredige studievertraging. Er gelden nu ten onrechte verschillende regels voor studenten aan de RUG. Bovendien wordt appelland bij instroom per 1 februari 2025 beperkt in het aantal keuzevakken dat beschikbaar is en loopt hij financiële schade op.

Appelland verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren en aan hem alsnog een extra tentamenkans toe te kennen voor het vak Marketing Analytics.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het algemene beleid van verweerder is om alleen een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen als aan alle voorwaarden wordt voldaan die worden gesteld in artikel 8 RR. Het moet gaan om het laatste vak van een reeds goedgekeurd studieprogramma, het afstudeerwerkstuk moet zijn afgerond, er moet een studievertraging van meer dan 140 kalenderdagen dreigen en de laatste twee reguliere tentamenmogelijkheden moeten zijn benut met tenminste de cijfers 4 en 5 als resultaat.

Appellant voldoet niet aan de voorwaarde dat er een studievertraging van meer dan 140 dagen dreigt. Deze termijn wordt berekend vanaf de datum van ontvangst van het verzoek om een buitenreguliere tentamenkans tot de datum van het eerste tentamen in de tentamenperiode. In onderhavig geval loopt deze periode van 9 juli 2024-28 oktober 2024. Dat levert niet meer dan 140 dagen studievertraging op. Verweerder kijkt alleen naar de dreigende studievertraging binnen de opleiding die een student op dat moment volgt. Deze regels worden strikt gehanteerd. In onderhavig geval is er geen sprake van een 'force majeure' op grond waarvan verweerder zou moeten afwijken van de regeling.

Gelet op het vorenstaande kan appellant niet voor een BRT in aanmerking komen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

### **V. Beoordeling**

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 8 RR: het moet gaan om een laatste vak van een reeds goedgekeurd studieprogramma, het afstudeerwerkstuk moet zijn afgerond, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan 140 kalenderdagen en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5 behaald. Verweerder heeft vastgesteld dat appellant niet aan de voorwaarde voldoet dat er een studievertraging van meer dan 140 dagen dreigt.

Het College stelt vast dat verweerder op grond van artikel 7.12b. lid 1 sub b WHW bevoegd is om Regels & Richtlijnen vast te stellen. Verweerder komt bij het opstellen van deze regels beleidsvrijheid toe. Hierdoor kan het binnen de RUG voorkomen dat er verschillen zijn tussen de Regels & Richtlijnen van de ene en de andere examencommissie. Verweerder kon naar het oordeel van het College in de Regels & Richtlijnen opnemen dat er voor het toekennen van een buitenreguliere tentamenkans een studievertraging moet dreigen van tenminste 140 dagen. De beroepsgrond van appellant slaagt op dit punt niet.

Over de berekening van deze 140-dagen termijn overweegt het College het navolgende. Verweerder hanteert deze termijn zo dat de termijn gaat lopen vanaf de ontvangst van het verzoek om een buitenreguliere tentamenkans tot de datum van de eerstvolgende reguliere tentamenkans. In het geval van appellant loopt deze periode van 9 juli 2024 tot 28 oktober 2024. Gezien het feit dat dit geen dreigende studievertraging van 140 dagen of meer oplevert kon verweerder oordelen dat appellant niet aan deze voorwaarde voldoet. Hierbij overweegt het College dat aan verweerder ook beleidsvrijheid toekomt voor de toepassing van de 140-dagen termijn. Ook op dit punt slaagt het beroep van appellant niet.

Ter zitting heeft verweerder uitgelegd dat de voorwaarden in artikel 8 RR strikt worden gehanteerd en dat er geen sprake is van 'force majeure' op grond waarvan er van de criteria zou moeten worden afgeweken. Het College volgt verweerder in deze stelling. Er zijn door appellant geen omstandigheden zijn gesteld die 'force majeure' opleveren. Verweerder hoefde hierdoor geen uitzondering te maken op de in artikel 8 RR gestelde voorwaarden. Van bijzondere omstandigheden die maken dat afgeweken had moeten worden van de beleidsregels is naar het oordeel van het College niet gebleken.

Verweerder heeft aldus het besluit op goede gronden genomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 14 oktober 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. J.H.M. ter Haar en H.G. Heutink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**