

CBE Z24025697 beoordeling vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen A., in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B. van Van Vliet ELS (nu geheten CumLaude Legal), hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Recht van de Europese Unie (RGBEE10010), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Recht van de Europese Unie (RGBEE10010), onderdeel van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Faculteit Rechtsgeleerdheid.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 5 april 2024 van de examiner om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Recht van de Europese Unie.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op maandag 9 september 2024 waarbij appellante is verschenen zonder haar raadsman. Verweerder is verschenen in de personen X., Y. en Z., respectievelijk examiner, lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Recht van de Europese Unie afgesloten met het cijfer 5. Per e-mailbericht van 31 mei 2024 dient appellante een beroepschrift in tegen deze beoordeling bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt op 23 juli 2024 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een openbare zitting van het College op 9 september 2024.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting door appellante is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Het tentamen Recht van de Europese Unie is het laatste vak van de bacheloropleiding van appellante en was beoordeeld met een 5.1. Tijdens de inzage van het tentamen zijn voor de vragen 1 en 3 vier extra punten toegekend waardoor het eindcijfer is uitgekomen op 5.4, afgerond een 5.

Appellante stelt dat de beoordeling in strijd met artikel 3:2 Awb tot stand is gekomen. Tijdens het inzagemoment is er alsnog 0.3 punten toegekend. Niet valt uit te sluiten dat ook elders in het tentamen sprake is van een onjuiste beoordeling. Er dient daarom een integrale herbeoordeling plaats te vinden van het gehele tentamen door een examiner die niet eerder bij de beoordeling is betrokken. Het belang van appellante is groot: zij is immers slechts 0,1 verwijderd van haar diploma.

Er is appellante ten onrechte een conclusiepunt onthouden voor haar antwoord op vraag 3. Uit mailverkeer blijkt dat het criterium voor het toekennen van een conclusiepunt is dat de student de materie dusdanig beheerst dat de juiste conclusie geen toevalstreffer is. Tevens blijkt uit het mailverkeer dat in 99% van de gevallen waarin de conclusiepunt is toegekend de student punten laat liggen op een of meerdere onderdelen. Het tentamen is ten onrechte niet nagekeken op basis van voornoemd criterium.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

Het feit dat aan appellante extra punten zijn toegekend naar aanleiding van de tentameninzage is geen grond om te veronderstellen dat er ook in de overige beoordeling van het tentamen ten onrechte punten zijn onthouden. Alle tentamenantwoorden worden met grote zorg beoordeeld door de examinatoren. Als blijkt dat een examiner een beoordelingsfout heeft gemaakt wordt dit gecorrigeerd waar nodig.

Er is geen reden om te twijfelen aan de overige beoordeling van het tentamen, dus er is ook geen reden om een derde examiner het gehele tentamen opnieuw te laten beoordelen. Bovendien heeft de extra herbeoordeling al plaatsgevonden. Er is geen reden om te twijfelen aan de objectiviteit van de examinatoren.

Naar aanleiding van het beroep en ter voorbereiding op het schikkingsgesprek heeft de coördinator van het vak het tentamen bekeken. De beoordeling en herbeoordeling door de betreffende examiner van vraag 3, de vraag waarop het beroepschrift primair betrekking heeft, is correct verlopen. Het tentamen is nagekeken conform het antwoordmodel. In dit model staat duidelijk aangegeven wanneer een conclusiepunt wordt toegekend. Dat is aan studenten die de juiste conclusie trekken op basis van een redenering die grotendeels correct is. Het antwoord van appellante op vraag 3 is terecht niet met een conclusiepunt beloond. Hoewel zij terecht stelt dat het handelen van Bouwsteen BV en Duploblok NV in strijd is met art. 101 VWEU bevat haar redenering zodanige onjuistheden dat haar conclusie niet kan volgen uit haar overige beantwoording. Appellante past het criterium 'invloed op de handel tussen lidstaten' niet geheel toe op de casus waardoor zij 0 van de 2 punten voor haar antwoord heeft gekregen. Daarnaast past zij het begrip 'strekkingbeperking' dat centraal staat in de casus niet correct toe waardoor 1 van de 3 punten is toegekend.

Het vorenstaande is anders dan de beoordeling van vraag 1. Haar antwoord op vraag 1A is niet geheel correct (zij ontving 14 van de 18 punten inclusief conclusiepunt), maar haar conclusie is wel gebaseerd op een grotendeels correcte redenering.

Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren en de beoordeling van het tentamen in stand te laten.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uiteengezet dat het tentamen Recht van de Europese Unie is nagekeken aan de hand van het vooraf opgestelde antwoordmodel. In het geval van appellante is het tentamen meerdere keren nagekeken. In eerste instantie is het tentamen nagekeken door verschillende examinatoren. Deze examinatoren hadden de tentamenvragen verdeeld. Tijdens het inzagemoment heeft appellante vragen gesteld over meerdere tentamenvragen. De betreffende examinatoren hebben deze vragen nogmaals nagekeken. Vervolgens zijn aan appellante extra punten toegekend voor de vragen 1 en 3 waardoor haar cijfer op een 5,4, afgerond een 5 is uitgekomen.

Naar aanleiding van het beroepschrift en ter voorbereiding op het schikkingsgesprek heeft de vakcoördinator het gehele tentamen nogmaals bekeken. Dit heeft niet tot wijzigingen geleid. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van het tentamen Recht van de Europese Unie op enigerlei wijze onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van het juiste antwoord op tentamenvragen valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het tentamen Recht van de Europese Unie en in het bijzonder van vraag 3 onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond. Er bestaat geen aanleiding voor het vergoeden van de proceskosten.

Aldus vastgesteld op 18 september 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. L.S. Braaksma en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.