

CBE Z24025683 fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen A., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 6 juni 2024.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Bij het besluit van verweerder van 6 juni 2024 heeft verweerder appellante vanwege fraude bij een opdracht van het vak Personnel Instruments (EBM014A05) als onderdeel van de masteropleiding Human Resource Management de volgende twee sancties opgelegd:

- > ongeldig verklaring van het vak Personnel Instruments;
- > uitsluiting voor het vak Personnel Instruments vanaf de aanvang van blok 3 van het studiejaar 2023-2024 voor de duur van een jaar.

>

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 9 september 2024, waar appellante is verschenen. Verweerder is eveneens ter zitting verschenen in de persoon van X., secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft als onderdeel van het vak Personnel Instruments een opdracht gemaakt.

Verweerder heeft een melding van de examinerator ontvangen over een vermoeden van fraude in deze opdracht waarna verweerder appellante heeft gehoord over dit vermoeden.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 6 juni 2024 appellante meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens voornoemde opdracht en zijn aan haar de onder I. genoemde sancties opgelegd.

Via CLRS diende appellante op 13 juni 2024 een beroep in tegen dit besluit. Vervolgens heeft op 25 juli 2024 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is echter niet tot stand gekomen. Daarna is het beroep is behandeld op de hoorzitting van 9 september 2024.

Na afloop van de zitting heeft het College enkele schriftelijke vragen gesteld aan verweerder.

Appellante heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om schriftelijk op de antwoorden van verweerder te reageren.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante is erg geschrokken van de beschuldiging van fraude. Zij verzekert het College dat zij geen enkele vorm van plagiaat heeft gepleegd. De mogelijke overeenkomsten met een andere opdracht/tekst van Y. berusten op toeval. De vrij kleine opdracht was zodanig sturend, dat de genoemde materialen uit de colleges, de sturende richtlijnen wat betreft het aantal woorden en de verplichte begrippen en artikelen de kans op overlap tussen werkstukken verhogen. Tijdens

colleges zijn verschillende wetenschappelijke artikelen besproken en begrippen en termen verduidelijkt en uitgelegd. Tijdens de colleges heeft appellante aantekeningen gemaakt, die zij later heeft verwerkt in het werkstuk. Daarnaast heeft appellante openbare bronnen gebruikt voor het verduidelijken en aanvullen van artikelen. Met name Google en Google Scholar zijn gebruikt. Doordat de opdracht zo klein is (re. maximum aantal woorden, verplichte koptitels van alinea's, verplicht gebruik van begrippen als 'justice and fairness' en verplicht gebruik van artikelen) was het lastig om een eigen draai te geven aan de opdracht. Daarnaast wijst appellante op de scan vanuit Urkund waarin termen als 'municipality' zijn bevonden als plagiaat, maar niet zijn terug te vinden in stukken van Y.. Hierdoor trekt appellante de validiteit van de scan in twijfel. Daarnaast zijn verplichte artikelen, verplichte begrippen en verplichte koptitels ook gemarkeerd als plagiaat. Appellante verwijst naar haar opmerkingen in het document op de plagiaatscan. Een groot deel van de gearceerde tekst is te herleiden naar het door appellante afgenomen interview en naar haar analyse.

Appellant herhaalt haar stelling dat zij geen plagiaat heeft gepleegd. Voorts voert appellante aan dat de opgelegde sancties buitenproportioneel zijn gezien de omstandigheden en de impact die deze beslissing op haar heeft. Uitsluiting en ongeldig verklaren van het vak Personnel Instruments gedurende het gehele jaar 2024 heeft ingrijpende consequenties, zowel emotioneel als financieel. Door deze sanctie loopt appellante een jaar studievertraging op, wat een grote emotionele en professionele belasting betekent.

Tot slot verzoekt appellante het College om het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting, als volgt verweerd. De uitslag van de plagiaatscanner gaf aanleiding tot nader onderzoek door verweerder. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat er in de opdracht van appellante meerdere delen van het werk van voormalig RUG-student Y. zijn overgenomen zonder dat appellante deze bron heeft vermeld.

Verweerder heeft de door de plagiaatscanner aangegeven bronnen en het werkstuk van appellante vergeleken en nog meer overeenkomsten gevonden dan door de scanner aangegeven. Daaronder passages die geheel overeenkomen zonder dat deze als citaat zijn aangemerkt met het werk van een student (Y.) die het werk eerder heeft gemaakt en niet door appellante wordt vermeld. Daarbij gaat het om meerdere passages die overeenkomen met het werk van deze ene, in het werk van appellante onvermeld gebleven, student. De grote gelijkenissen laten zich door toeval, gebruik van dezelfde bronnen waarin deze passages niet letterlijk zijn terug te vinden, vergelijkbare colleges en/of de aard van de opdracht niet verklaren..

Over de opgelegde sanctie voert verweerder aan dat er een gebruikelijke sanctie is opgelegd voor dit soort plagiaat, waarbij er rekening is gehouden met het feit dat het om het laatste vak van de opleiding gaat. Van laatstejaars studenten mag worden verwacht dat zij weten hoe zij om moeten gaan met bronnen. Het ongeldig verklaren van het werk is nodig om de fraude ongedaan te maken. De uitsluiting voor het vak Personnel Instruments voor de duur van een jaar met ingang van blok drie van het studiejaar 2023-2024 is proportioneel. Bij een minder zware sanctie zou er geen punitief element meer zijn. Feitelijk is zij enkel uitgesloten voor de herkansing van het vak. Het vak wordt weer aangeboden in blok 4 van het studiejaar 2024-2025. Appellante kan dan het vak nogmaals volgen.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Ten aanzien van de vraag of sprake is van fraude, stelt het College stelt voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellante fraude heeft gepleegd. Er moet, volgens de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, buiten redelijke twijfel worden vastgesteld dat appellante heeft gefraudeerd. Het College oordeelt dat verweerder, anders dan appellante betoogt, buiten redelijke twijfel heeft

aangetoond dat in onderhavig geval sprake is van plagiaat en daarmee van fraude. Daartoe overweegt zij als volgt.

Blijkens de overlegde stukken vertoont het werk van appellante veel overlap met het werk van een student uit een voorgaand jaar (Y.). Verweerder heeft in de opdracht van appellante zinsneden, zinnen en regels gearceerd die geheel of grotendeels overeenkomen met de opdracht van Y.. De opdracht van Y. is terug te vinden op www.studeersnel.nl. De tekst van Y. is verder ook niet te herleiden tot openbare bronnen. Van toeval kan naar het oordeel van het College geen sprake zijn. Evenmin kunnen de letterlijke overeenkomsten in woordkeuzes verklaard worden door de beperkte omvang van de opdracht, het gebruik van openbare bronnen of verplichte artikelen en begrippen. De verklaring die appellante geeft kan de grote overlap tussen de opdrachten naar de mening van het college niet verklaren. Nu appellante, zonder bronvermelding, gebruik heeft gemaakt van een werkstuk van een andere student is het voor de examinerator geheel of gedeeltelijk onmogelijk geworden om zich een juist oordeel te vormen over het kennen en kunnen van appellante. Gelet op het vorenstaande staat de fraude buiten redelijke twijfel vast.

Over de vraag in hoeverre de opgelegde sancties rechtmatig zijn overweegt het College dat dit het geval is. Verweerder heeft de gepleegde fraude gesanctioneerd met het ongeldig verklaren van het tentamen. Voorts heeft verweerder appellante uitgesloten van deelname aan de herkansing van dit vak gedurende het studiejaar 2023-2024.

Het ongeldig verklaren van de opdracht is er enkel op gericht om de gevolgen van de geconstateerde fraude weg te nemen.

De uitsluiting voor het vak Personnel Instruments komt het College niet onredelijk of onevenredig voor en is in overeenstemming met de facultaire regelgeving. Verweerder heeft in het licht van het in deze regelgeving bepaalde de lichtst mogelijke punitieve sanctie opgelegd waarbij rekening is gehouden met de belangen van zowel appellante als verweerder. Het betreft het laatste vak van appellante. Ze is uitgesloten van de herkansing van het vak Personnel Instruments en zij kan volgend studiejaar in blok 4 weer deelnemen aan dit vak. Van studenten die zich in de laatste fase van hun opleiding bevinden mag worden verwacht dat zij correct omgaan met het gebruik van bronnen.

Indien verweerder geen punitieve sanctie zou kunnen opleggen in dit soort gevallen dan zouden studenten erop kunnen gokken dat bij de eerste tentamenkans de fraude niet wordt ontdekt. De gevolgen van het behalen van een onvoldoende op de eerste tentamenkans of de constatering van fraude zouden hetzelfde zijn als er geen bestraffende sanctie wordt opgelegd. In beide gevallen zouden studenten de herkansing kunnen maken.

Aldus staan de opgelegde sancties niet in onevenredige verhouding tot de geconstateerde overtreding. Gelet op het vorenstaande is verweerder op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 oktober 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. L.S. Braaksma en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.