

**CBE Z24019648****samenstelling vakkenpakket**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de masteropleiding biologie van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de wijziging van het vakkenpakket en de afwijzing van een vrijstellingsverzoek.

**I. Aanduiding van de bestreden besluiten**

1. Het besluit van 13 februari 2024 waarin appellant wordt medegedeeld dat haar vakkenpakket wijzigt. Een aantal extracurriculaire vakken wordt verwijderd uit haar vakkenpakket en wordt niet vermeld op het diplomasupplement.

Alsmede

2. Het besluit van 12 februari 2024 waarin appellant wordt medegedeeld dat zij geen vrijstelling ontvangt voor het vak 'Essay (WMEV002-05)'.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 16 juli 2024 waarbij appellant is verschenen, vergezeld door studieadviseur B.. Als verweerder is verschenen X., lid van de examencommissie, alsmede Y., en Z., beide ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft in het kader van de afstudeerprocedure haar vakkenpakket ter goedkeuring ingediend via Progress. Op 12 februari 2024 wordt dit vakkenpakket goedgekeurd, op 13 februari 2024 volgt een besluit van de examencommissie waarin appellant wordt medegedeeld dat het vakkenpakket is gewijzigd door de examencommissie. Een aantal extracurriculaire vakken is verwijderd uit het pakket en alleen het vak 'Skills in Science Communication' is als extracurriculair vak behouden.

Omdat appellant veel extracurriculaire vakken heeft gevolgd, heeft zij tevens een verzoek gedaan om het vak 'Essay' te vervangen door één van de door appellant gevolgde extracurriculaire vakken. Bij besluit van 12 februari 2024 wordt dit verzoek afgewezen en wordt appellant medegedeeld dat zij geen vrijstelling voor het vak 'Essay' ontvangt.

Op 22 maart 2024 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens inzake de weigering van de examencommissie om de extracurriculaire vakken op te nemen in het vakkenpakket. Op 25 maart 2024 dient appellant via het CLRS een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens inzake de afwijzing van het verzoek om het vak 'Essay' te vervangen door een extracurriculair vak.

Op verzoek van het College heeft er op 25 april 2024 een schikkinggesprek plaatsgevonden, waarbij beide beroepschriften zijn besproken. Een schikking tussen beide partijen wordt echter niet bereikt. Appellant besluit haar beide beroepen voort te zetten. Gelet op de samenhang tussen beide beroepen, heeft het College de beroepen gezamenlijk behandeld op een zitting van het College op 16 juli 2024.

#### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in de beroepschriften alsmede hetgeen zij ter zitting heeft toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Voor wat betreft de samenstelling van het vakkenpakket merkt appellant het volgende op. Appellant heeft verzocht om een vijftal extracurriculaire vakken op te nemen in haar vakkenpakket. In eerste instantie was dit programma goedgekeurd, maar de examencommissie heeft vervolgens eenzijdig en zonder overleg haar vakkenpakket gewijzigd. Er is slechts één extracurriculair vak behouden. De vakken zouden verwijderd zijn uit het vakkenpakket omdat appellant deze gevolgd heeft terwijl zij niet voor de opleiding ingeschreven stond. Appellant stelt dat deze regel niet duidelijk gecommuniceerd is, waardoor zij hier niet van op de hoogte kon zijn. Volgens de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van haar huidige opleiding zijn alle vijf de vakken toegestaan als keuzevak. Deze vakken worden straks niet op haar diplomasupplement vermeld, terwijl dit wel relevante vakken zijn. Bovendien zijn er andere studenten die zich in dezelfde situatie als appellant bevinden en die wel goedkeuring hebben gekregen om de vakken mee te laten tellen als extracurriculair. Appellant ervaart dan ook een ongelijke behandeling.

Voor wat betreft het verzoek om het vak 'Essay' in te vullen aan de hand van een reeds door appellant gevolgd vak, stelt appellant dat zij dit verzoek heeft ingediend omdat 'Essay' vanaf 1 september 2024 geen verplicht onderdeel meer is van de masteropleiding Ecology and Evolution. Dit heeft als gevolg dat als appellant zou afstuderen in september 2024 in plaats van augustus 2024, zij 'Essay' niet meer hoeft te doen. Indien appellant dus een maand wacht met afstuderen, vervalt de verplichting om deel te nemen aan het Essay. Een maand wachten is echter omslachtig, omdat dit extra tijd en extra collegegeld kost. Het Essay wordt vanaf 1 september 2024 vervangen door een extra elective. Aangezien appellant veel extracurriculaire vakken heeft gevolgd, zou zij voldoende mogelijkheden hebben om het elective hiermee in te vullen. Appellant ziet daarom niet in waarom zij het vak Essay niet al een maand eerder kan vervangen. In het besluit gaat de examencommissie echter niet in op dit punt.

Appellant verzoekt om de gegrondverklaring van haar beroepen, het vak 'Essay' te mogen vervangen door een door haar gevolgd extracurriculair vak en om de vijf vakken weer als extracurriculaire vakken op te nemen in haar vakkenpakket.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en hetgeen aangevoerd ter zitting als volgt verweerd.

Inzake het beroep over het vakkenpakket stelt verweerder dat regels over het wel of niet opnemen van extracurriculaire vakken niet in de OER of in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie staan. Een besluit hieromtrent is dan aan de examencommissie. De term 'extracurriculair' impliceert al wat een extracurriculair vak precies inhoudt, namelijk een vak dat als extra – naast het reguliere curriculum – gevolgd wordt. Indien een vak voor en na het reguliere curriculum gevolgd wordt, is hiervan geen sprake meer. Voor wat betreft de andere studenten die zich in dezelfde situatie als appellant bevinden, stelt verweerder dat er inderdaad extracurriculaire vakken zijn opgenomen in het vakkenpakket, terwijl ook deze vakken niet gedurende de inschrijving voor de opleiding zijn gevolgd. Het betreft enkele studenten (vier) en verweerder ziet deze kennelijke fout niet als reden om voor appellant ook af te wijken van haar beleid en om daarmee een ongewenst precedent te scheppen.

Inzake het beroepschrift over het vak 'Essay' merkt verweerder op dat appellant in haar oorspronkelijke verzoek niet heeft aangegeven dat zij het verzoek doet omdat het vak vanaf 1 september 2024 niet meer verplicht is. Verweerder kon dit dan ook niet meewegen in haar besluit, zij was ook nog niet op de hoogte van deze wijziging in het curriculum. Verweerder stelt dat zij dient te controleren of een student aan de eindtermen van de opleiding voldoet die op het moment van afstuderen gelden. Daarbij gaat verweerder ervan uit dat studenten afstuderen in het huidige academisch jaar, waardoor ook de OER van het huidige studiejaar, met daarin

opgenomen de eindtermen, geldig is. Blijkens die OER is het vak 'Essay' in studiejaar 2023-2024 een verplicht onderdeel van de opleiding en is vrijstelling of een andere invulling van dit vak niet aan de orde.

Gelet op bovenstaande verzoekt verweerder om beide beroepen ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierover overweegt het College het navolgende.

##### **Besluit 1**

Inzake het beroep over de samenstelling van het vakkenpakket van appellant, stelt het College vast dat hierover geen regels zijn vastgelegd in de OER van de opleiding of in een andere regeling. De uitleg die verweerder geeft over het al dan niet opnemen van extracurriculaire vakken in het vakkenpakket kan het College volgen, maar het College stelt vast dat deze uitleg van de examencommissie nergens is vastgelegd. Het is dan aan de examencommissie om daarover te besluiten, maar die besluitvorming moet consistent zijn en mag niet in strijd komen met het gelijkheidsbeginsel. Met andere woorden: als de examencommissie een bepaald ongeschreven beleid hanteert, dan moet dat beleid voor alle studenten op eenzelfde manier worden toegepast. Tijdens de zitting werd duidelijk dat het recent vier keer is voorgevallen dat de examencommissie het beleid anders heeft toegepast bij de goedkeuring van het vakkenpakket en wel extracurriculaire vakken heeft toegestaan. Het College concludeert dat het onder deze omstandigheden niet mogelijk is om aan het beleid vast te houden. De vijf door appellant gevolgde vakken dienen dus als extracurriculair vak opgenomen te worden in het vakkenpakket van appellant en vermeld te worden op het diplomasupplement van appellant. Het betreft de vakken Marine Ecosystem Services and Global Change, Tropical Biodiversity & Field Methods, Evolutionary Ecology of Marine Organisms, Principles of Marine Conservation en Microbiome, Diet, Health and Disease. Het College verklaart het beroep van appellant gezien voorgaande gegrond.

Daarbij raadt het College verweerder aan om het beleid over extracurriculaire vakken vast te leggen, kenbaar te maken en eenduidig toe te passen. Ongewenste precedents worden op die manier voorkomen.

##### **Besluit 2**

Inzake het beroep over de vrijstelling voor het vak 'Essay' stelt het College vast dat inhoudelijk getoetst is of vrijstelling van het vak mogelijk is, maar dat dit niet zo bleek te zijn vanwege onvoldoende overlap tussen het voorgelegde vak en het vak 'Essay'. Deze werkwijze acht het College zorgvuldig en juist. Voorts volgt het College de stelling van verweerder dat het curriculum van het studiejaar 2023-2024 wordt aangehouden en dat wordt getoetst of de leerdoelen van dat curriculum zijn behaald. In dit curriculum is het vak 'Essay' verplicht. De omstandigheid dat dit vanwege een curriculumwijziging een maand later, in september 2024, mogelijk anders ligt, doet hier niet aan af. Verweerder is gebonden aan het curriculum en de bijbehorende eindtermen van studiejaar 2023-2024. Het staat appellant uiteraard vrij om zelf een andere keuze te maken en haar afstuderen over de grens van het studiejaar heen te tillen. Het besluit van verweerder kan echter in stand blijven.

**VI. Beslissing****Besluit 1**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant tegen het besluit van 13 februari 2024 (samenstelling vakkenpakket) gegrond. Het College vernietigt het besluit van 13 februari 2024. Verweerder dient een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van hetgeen bepaald in deze uitspraak.

**Besluit 2**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant tegen het besluit van 12 februari 2024 (vrijstelling/andere invulling 'Essay') ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juli 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. A. Vissink en M. Van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**