

**CBE Z24001185      beoordeling vak****UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Organizing for Innovation (EBM064A05) als onderdeel van de masteropleiding Business Administration van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Organizing for Innovation (EBM064A05) als onderdeel van de masteropleiding Business Administration van de faculteit economie en bedrijfskunde.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 1 februari 2024 van de examiner om aan appelland het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Organizing for Innovation.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 maart 2024 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van P. en F., respectievelijk examiner en secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft de herkansing van het vak Organizing for Innovation afgesloten met het cijfer 5. Appelland dient per email op 16 februari 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 21 maart 2024.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appelland richt tegen de beoordeling van een groepsopdracht. Deze opdracht maakt deel uit van het eindcijfer voor het vak Organizing for Innovation. Hij stelt zich op het standpunt dat de punten voor deze groepsopdracht opnieuw moeten worden verdeeld. De student uit zijn groep die de extra foutieve zin heeft toegevoegd aan de opdracht zou minder punten moeten krijgen en appelland meer punten waardoor hij alsnog zou slagen voor het vak.

Voorts voert appelland aan dat de instructies en verwachtingen bij de start van het vak verwarrend en onduidelijk waren. Daarnaast is de implementatie van ChatGPT in het onderwijs mislukt. En de manier waarop verweerder dit introduceerde in het onderwijs lijdt aan een soort kinderziekte. Het beoordelingsmodel maakte namelijk gebruik van een risicovolle opdrachtstructuur waarbij het toevoegen van foutieve informatie ernstige gevolgen had voor het eindcijfer van de groepsopdracht. Daarnaast houdt het automatische beoordelingssysteem ten onrechte geen rekening met de menselijk maat en toont vatbaarheid voor fouten.

Vervolgens voert appelland aan dat de groepsopdracht is beoordeeld door een andere groep aan de hand van vooraf opgestelde beoordelingscriteria. Het toevoegen van een extra foutief feit (zin) kon namelijk een volledig punt opleveren als de beoordelende groep dit niet herkende. Indien deze 'fake fact' wel werd opgemerkt resulteerde dit in een volledig punt aftrek. Per abuis heeft de groep van appelland een fake fact middels twee zinnen gebruikt waardoor er puntenaftrek heeft plaatsgevonden. Het beoordelingssysteem houdt echter ten onrechte geen rekening met deze variant waardoor appelland is benadeeld.

De financiële gevolgen van het niet slagen voor dit vak zijn erg groot voor appelland. Hij loopt namelijk studievertraging op waardoor hij extra kosten zoals collegegeld en reiskosten moet maken. Daarnaast loopt hij een baan bij het ministerie van defensie mis omdat hij niet tijdig is afgestudeerd.

Tot slot verzoekt appelland om gegronde verklaring van zijn beroep.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

Appelland maakte deel uit van groep 2. De groepsopdracht van deze groep voor het vak Organizing for Innovation is volgens appelland niet correct beoordeeld. De groep is het ermee eens dat ze een fout hebben gemaakt in de opdracht (d.w.z. de samenvatting van het artikel die ze hebben ingeleverd bevat drie feitelijk onjuiste zinnen die werden geïdentificeerd door een andere groep als onderdeel van de opdracht). Het bezwaar van de groep gaat over de gevolgen van die fout. Er zijn drie punten afgetrokken door de examiner terwijl appelland van mening is dat er niet meer dan 2,5 punt in mindering had mogen worden gebracht. De redenering van appelland is dat de groep er zich niet van bewust was dat het toevoegen van drie onjuiste zinnen kon leiden tot een aftrek van drie punten in plaats van twee punten.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het werk van de groep correct beoordeeld is en dat de beoordeling precies is gebeurd volgens de vooraf bekendgemaakte beoordelingscriteria. In de opdracht moesten de leerlingen twee "nepfeiten" toevoegen aan de samenvatting van het artikel die ze hadden gemaakt met ChatGPT. In de groepsopdracht zijn er conform de beoordelingscriteria drie punten afgetrokken. Dit is ook in lijn met hoe de opdracht van andere groepen is beoordeeld. In de "Group Assignment Guidelines 2023" zijn de instructies voor de opdracht en beoordeling uitgebreid beschreven. Daarnaast is dit ook aan de orde geweest tijdens het onderwijs. Appelland is de enige student die de instructies kennelijk onduidelijk vond. De andere twintig groepen hebben geen problemen met de instructies ondervonden. Appelland had ook voor het inleveren van de groepsopdracht met vragen kunnen komen over de werkwijze. Dit heeft hij niet gedaan.

Verder voert verweerder aan dat de groepsopdracht slechts 20 % van het eindcijfer van het vak vormt. Appelland had, indien hij het afsluitend tentamen beter had gemaakt, gewoon kunnen slagen voor dit vak. Hierdoor waren de gevolgen van het cijfer van de groepsopdracht niet groot. Ook voert verweerder aan dat het een groepsopdracht betrof waarbij het aandeel van appelland in deze opdracht niet volgens andere criteria kan worden beoordeeld dan zijn gebruikt bij de overige groepsleden. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van de vooraf bekendgemaakte beoordelingscriteria. In de "Group Assignment Guidelines 2023" worden de instructies voor de opdracht en beoordeling uitgebreid beschreven. Naar het oordeel van het College stond het verweerder vrij om deze "Group Assignment Guidelines 2023" op te stellen en toe te passen.

Verweerder heeft uiteengezet dat de groepsopdracht net zoals alle andere groepsopdrachten is beoordeeld conform het bepaalde in de "Group Assignment Guidelines 2023". Ook in het verweerschrift is uitgelegd waarom de groep waarvan appelland deel uitmaakte niet het volledige aantal punten heeft gekregen. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van de groepsopdracht en daarmee de eindbeoordeling van het vak Organizing for

Innovation onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van de groepsopdracht valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van de groepsopdracht waaraan appellant heeft meegewerkt en daarmee de eindbeoordeling van het vak Organizing for Innovation onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan derhalve in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 april 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en H.G. Heutink leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**