

CBE Z24000233 afwijkende tentamenvoorziening**UITSPRAAK**

in het geding tussen A.,

en

de examencommissie van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 11 december 2023.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 11 december 2023 waarbij het verzoek van appellante om een bijzondere tentamenvoorziening voor de bacheloropleiding Europese Talen en Culturen gedeeltelijk werd toegewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 maart 2024 waar appellante is verschenen en waar verweerder fysiek is verschenen in de personen van B., en C., respectievelijk lid van expertiseteam 2 van de examencommissie en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om een bijzondere tentamenvoorziening voor de bacheloropleiding Europese Talen en Culturen. Dit verzoek is gedeeltelijk toegewezen bij besluit van 11 december 2023. In dit besluit wordt als volgt besloten:

1. Tentamens kan appellante maken in een aparte ruimte (gevraagde voorziening toegewezen)
2. Alternatieve toetsvorm voor presentaties: hiervoor wordt geen standaard akkoord verleend. In voorkomende gevallen dient appellante te overleggen met de betreffende vakcoördinator of en hoe een alternatieve toetsvorm kan worden georganiseerd met behoud van het kunnen behalen van de leeruitkomsten van het vak.

Via CLRS dient appellante op 2 januari 2024 beroep in tegen dit besluit. Het beroep richt zich tot de onder 2. toegekende tentamenvoorziening.

Op 5 februari 2024 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep op 21 maart 2024 tijdens een hoorzitting is behandeld. Ter zitting is besloten om de behandeling van het beroep aan te houden om partijen alsnog de gelegenheid te geven om een oplossing voor het gerezen geschil te vinden.

Verweerder heeft voorgesteld dat appellante voorafgaand aan elk semester per email een lijst met vakken toestuurt waarvoor zij een bijzondere tentamenvoorziening nodig acht. Vervolgens zal verweerder met de betreffende vakcoördinator overleggen of de leerdoelen ook kunnen worden behaald met aanpassing van de toetsvorm, waarna verweerder een besluit neemt en dit besluit per email aan appellante stuurt.

Appellante heeft het College laten weten dat zij zich niet kan vinden in dit voorstel en dat zij een uitspraak van het College wenst te ontvangen.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, luidt als volgt. Appellante ervaart moeilijkheden met presenteren op grond van psychische problematiek. Daarom heeft zij om een alternatieve toetsvorm verzocht zodat zij niet hoeft te presenteren. Het bestreden besluit helpt appellante niet verder omdat het onvoldoende concreet maakt voor zowel appellante als de docenten wat wel en niet kan. Er zou een nieuw besluit moeten worden genomen waarin zo duidelijk mogelijk staat omschreven wat er in haar situatie wel en niet kan voor wat betreft presentaties. Haar beroep richt zich enkel tegen dit punt en niet tegen de toegekende voorziening om tentamens in een aparte ruimte te mogen maken.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Op 11 december 2023 heeft verweerder aan appellante een bijzondere onderwijs- en tentamenvoorziening toegekend op basis van het door de studentendecaan uitgebrachte advies.

Gezien het feit dat het beroep zich richt tegen de toegekende tentamenvoorziening over presentaties, wordt enkel op dit onderdeel van het besluit ingegaan.

Het bestreden besluit is genomen op basis van het door de studentendecaan uitgebrachte advies.

Dit is in overeenstemming gebeurd met artikel 7.9 en 7.10 OER. Dit advies luidt: “de mogelijkheid om via een alternatieve toetsvorm mondelinge studieonderdelen af te ronden.

Hierbij kan gedacht worden aan een mondeling tentamen, een presentatie opnemen, het maken van een opdracht of schrijven van een essay.”

Verweerder voert aan dat presenteren bij een groot aantal vakken tot de leeruitkomsten behoort.

Verweerder kan niet overzien of er voor alle vakken een passende oplossing gevonden kan worden. De oplossing zal per vak verschillen en daarom laat verweerder de beslissing over aan de betreffende vakcoördinator, waarbij er uiteraard overleg met verweerder kan plaatsvinden.

Een algemene toekenning van de gevraagde voorziening behoort helaas niet tot de mogelijkheden. Na de zitting heeft verweerder nog een ander voorstel aan appellante gedaan.

Voorafgaand aan elk semester levert appellante per email een lijst in waarvoor zij zich heeft ingeschreven en waarvoor zij een bijzondere voorziening nodig acht. Vervolgens zal verweerder met de betreffende vakcoördinator overleggen of de leerdoelen ook kunnen worden behaald met

aanpassing van de toetsvorm, waarna verweerder een besluit neemt en dit besluit per email aan appellante stuurt. Helaas heeft appellante dit voorstel niet geaccepteerd.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Studenten die in een bijzondere situatie verkeren of studenten die een functiebeperking hebben, kunnen in aanmerking komen voor een bijzondere tentamenvoorziening. Voor de faculteit der letteren waar de bacheloropleiding Europese Talen en Culturen wordt aangeboden is een dergelijke voorziening geregeld in artikel 7.9 en 7.10 OER.

Het bestreden besluit is genomen in overeenstemming met de hiervoor geldende procedure. De studentendecaan heeft een advies uitgebracht waarna verweerder het bestreden besluit heeft genomen.

Het beroep richt zich tegen het deel van het besluit dat over een bijzondere tentamenvoorziening ter vervanging van presentaties gaat zodat enkel dit onderdeel behandeling behoeft. Verweerder heeft blijkens het bestreden besluit bepaald dat er geen standaard akkoord wordt verleend voor een alternatieve toetsvorm voor presentaties. Evenmin heeft de examencommissie het verzoek van appellante afgewezen. Verweerder heeft besloten dat appellante dient te overleggen met de betreffende vakcoördinator of en hoe een alternatieve toetsvorm kan worden georganiseerd met behoud van het kunnen behalen van de leeruitkomsten van het vak.

Het College oordeelt dat het vorenstaande niet in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 7.10 lid 1 OER. Het College stelt vast dat de examencommissie dient te besluiten op een verzoek om een bijzondere tentamenvoorziening. Feitelijk verwijst verweerder appellante naar de betreffende vakcoördinator die vervolgens zal besluiten of er een bijzondere tentamenvoorziening getroffen kan worden. Dit is naar het oordeel van het College een onjuiste procedure. De examencommissie dient zelf op het verzoek te besluiten. Daarentegen komt het

voorstel van verweerder dat gedaan is na de hoorzitting niet onredelijk voor. Appellante hoeft dan niet zelf in overleg te treden met de vakcoördinator. Verweerder besluit zelf op het verzoek van appellante na overleg door verweerder met de vakcoördinator. Bovendien stelt verweerder voor dat appellante tweemaal per studiejaar, namelijk per semester, uitsluitel kan krijgen over haar verzoek om bijzondere tentamenvoorzieningen. Hiermee komt verweerder naar het oordeel van het College appellante voldoende tegemoet.

Gelet op het vorenstaande kan het bestreden besluit gedeeltelijk in stand kan blijven. De onder III. punt 1. genoemde voorziening kan in stand blijven. Het onder III. punt 2. opgenomen onderdeel van het besluit kan echter gelet op het vorenstaande niet in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gedeeltelijk gegrond. Het College vernietigt het onder III. punt 2. Opgenomen onderdeel van het besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen opnieuw op het verzoek van appellante te beslissen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 23 mei 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en H.G. Heutink leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Aldus vastgesteld op 23 mei 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en H.G. Heutink leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.