

**CBE 141-2016****BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Stockholm (Zweden), hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 22 juli 2016

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 22 juli 2016 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding International Business.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 15 september 2016 waar appelland met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y, onderwijsdirecteur van de faculteit economie en bedrijfskunde.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij brief van 31 juli 2016, ontvangen op 3 augustus 2016, dient appelland een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 22 juli 2016, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding International Business een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit economie en bedrijfskunde.

Verweerder heeft appelland uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, maar heeft vervolgens niets vernomen van appelland op deze uitnodiging.

### **IV. Standpunten van partijen**

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat 40 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. Appelland heeft het vak Organizational Behaviour gevolgd maar net niet gehaald. Onderdeel van dit vak waren bijeenkomsten op het FEB Research Lab. Bij voldoende aanwezigheid kon dit leiden tot 5% bonus. Appelland is vanwege maagproblemen in het najaar van 2015 twee weken opgenomen geweest in een ziekenhuis in Zweden, waardoor hij niet de vereiste aanwezigheid heeft kunnen behalen bij het FEB Research Lab. Dit had tot gevolg dat zijn cijfer 5% is verlaagd waardoor hij het vak net niet heeft behaald. Inmiddels is de medische conditie van appelland sterk verbeterd en kijkt hij vol vertrouwen uit naar een succesvol vervolg van zijn studie. Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit.

**Verweerder** geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 40 ECTS behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Appelland beroept zich op bijzondere medische omstandigheden die zich voordeden in het najaar van 2015. Appelland heeft verweerder niet eerder dan in deze procedure van het bestaan van deze omstandigheden op de hoogte gesteld. Om succesvol een beroep hierop te kunnen doen had appelland deze omstandigheden onverwijld moeten melden. Voorts heeft appelland verzuimd om bewijsstukken van het bestaan van deze omstandigheden te overleggen, waardoor verweerder geen waarde kan hechten aan zijn verhaal. Tot slot geeft verweerder aan dat als appelland het niet eens was met het eindcijfer van het vak Organizational Behaviour hij binnen zes weken na bekendmaking van de uitslag hiertegen in beroep had moeten gaan. Nu hij dit niet heeft gedaan staat het eindcijfer vast. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 22 juli 2016, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding International Business behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft 40 ECTS behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 40 ECTS heeft behaald. Appellant heeft geen verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Bovendien heeft verweerder voorlichting gegeven aan studenten hierover. Appellant heeft naar het oordeel van het College geen omstandigheden aangevoerd die een uitzondering op het tijdig aanvragen van een verlaagde BSA-norm rechtvaardigen. Vooral omdat door appellant geen enkel bewijsstuk is overgelegd van het bestaan van de bijzondere medische omstandigheden. De motivatie van appellant en de naar eigen zeggen verbeterde lichamelijke conditie zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Voorts staat de uitslag van het vak Organizational Behaviour vast nu appellant geen beroep heeft ingesteld tegen het eindcijfer en de beroepstermijn inmiddels is verstreken, waardoor deze beroepsgrond faalt. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 september 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. O. Scholten en dhr. H.P. Boeckhout leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**