

CBE 106-2013 BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Den Haag hierna ook te noemen appellant,
en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,
inzake het besluit van verweerder van 26 juli 2013.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 26 juli 2013 waarbij aan appellant een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Psychology.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 september 2013 waar appellant is verschenen en waar verweerder met kennisgeving niet is verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS tekent appellant op 4 september 2013 beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 26 juli 2013, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Psychologie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appellant.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** aangevoerd dat hij 40 van de 45 EC heeft behaald. Appellant heeft het eerste blok van vorig studiejaar alle tentamens gehaald. Daarna ging het bergafwaarts met zijn studieresultaten. Dit had te maken met het feit dat zijn partner in Utrecht woonde en het niet goed met haar ging. Hij steunde haar en verbleef het grootste gedeelte van de week in Utrecht. Ook waren er familieproblemen: zijn grootvader is twee jaar geleden overleden, zijn broer is werkloos, het inkomen van zijn moeder is gedaald en zijn ouders zijn gescheiden. Appellant heeft contact gezocht met de studieadviseur om zijn studievoortgang te bespreken. Zij spraken af dat hij wekelijks een schema van zijn studieactiviteiten zou inleveren. Hij heeft dit zes weken lang gedaan, en zelden een reactie van de studieadviseur ontvangen. Appellant benadrukt dat hij zeer gemotiveerd is om zijn studie te vervolgen. In Portugal heeft hij al enige jaren Psychologie gestudeerd, en hij wil graag in dit vakgebied werkzaam zijn. Tot slot geeft appelland aan dat hij onvoldoende zijn verhaal heeft kunnen doen tijdens de hoorzitting van de faculteit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellant heeft het afgelopen jaar 40 ECTS behaald, waarvan 10 ECTS op basis van vrijstellingen. De resterende 30 ECTS aan behaalde vakken omvatten de studieonderdelen die doorgaans als minst zwaar binnen het curriculum beoordeeld worden. Appellant heeft onvoldoende aangetoond over de kennis en vaardigheden te beschikken of deze te kunnen verwerven om de bachelor-opleiding Psychologie met succes af te ronden. Dit mede gezien het feit dat hij in Portugal al enige jaren in het psychologie-veld heeft gestudeerd. Tot slot geeft verweerder aan

dat wanneer er sprake is/was van persoonlijke omstandigheden, appellant hiervan gebruik had kunnen maken door een aangepaste BSA-norm aan te vragen.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 26 juli 2013, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden– niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Psychologie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het eind van zijn eerste jaar 45 van de 60 EC moet hebben behaald. Appellant heeft echter 40 EC behaald, waarvan 10 EC aan vrijstellingen. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Appellant heeft –samengevat- aangegeven dat er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Verweerder heeft er –samengevat- onvoldoende vertrouwen in dat appellant de studie succesvol zou kunnen afronden. Met een beroep op persoonlijke omstandigheden lag het op de weg van appellant om een verlaagde BSA-norm aan te vragen. Het College stelt vast dat appellant 40 EC heeft behaald het afgelopen studiejaar, waardoor hij niet heeft voldaan aan de norm van 45 EC die geldt volgens het Handboek Bindend Studieadvies. Voorts constateert het College dat appellant het eerste semester alle studiepunten heeft behaald, en dat het vanaf het tweede semester bergafwaarts is gegaan met zijn studie. Indien appellant een beroep wil doen op persoonlijke omstandigheden, had hij deze onverwijld moeten melden en had hij een verlaagde BSA-norm aan moeten vragen bij verweerder. Appellant heeft dit nagelaten. In het kader van deze procedure bestaat er geen mogelijkheid om alsnog een verlaagde BSA-norm aan te vragen. Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 oktober 2013 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, dr. W.J. Meester en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

M. Dissel-van Erp

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.