

CBE Z24036366**toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Office namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Biology van de faculty science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 20 juni 2024.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 20 juni 2024 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij voorwaardelijk is toegelaten tot de bacheloropleiding Biology van de faculty science and engineering.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 24 oktober 2024 waar appellante niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B., admissions officer.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Biology. Bij besluit van 20 juni 2024 wordt haar verzoek gedeeltelijk toegewezen.

Via CLRS dient appellante op 31 juli 2024 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder op 27 augustus 2024 een toelichting op het bestreden besluit. Op 24 oktober 2024 is het beroep op de hoorzitting van het College behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellante erkent de in het bestreden besluit vermelde deficiënties op het gebied van wiskunde en de Engelse taal. Zij is het echter niet eens met de deficiëntie voor scheikunde. Zij stelt zich op het standpunt dat zij op dit gebied voldoende kennis heeft om de bacheloropleiding Biology te kunnen volgen. Verder voert zij aan dat zij op 16 juli 2024 het Boswell-examen zou doen om de deficiëntie voor scheikunde weg te werken. Zij heeft door ziekte in haar familie helaas niet kunnen deelnemen. Zij mocht van het Boswell-instituut niet meedoen met het online-examen omdat zij inmiddels al een Nederlands adres had gevonden. En doordat zij al een woning heeft gevonden in Nederland is het ook geen optie meer voor appellante om terug te gaan naar haar vaderland.

Appellante heeft met haar beroepschrift vakbeschrijvingen meegestuurd waaruit blijkt dat de deficiëntie voor scheikunde ten onrechte is vastgesteld.

Appellante verzoekt tot slot om gegrondverklaring van haar beroep.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder heeft eerst het algemene niveau van de vooropleiding onderzocht. Het diploma van appellante, het Griekse Apolytirio, is vergelijkbaar met een Nederlands VWO-diploma. Daarna heeft verweerder onderzocht of appellante aan de specifieke toelatingseisen voldoet op het gebied van wiskunde en scheikunde. Hiertoe heeft verweerder vakbeschrijvingen van de middelbare school van appellante geraadpleegd. Haar vooropleiding is op het gebied van wiskunde en scheikunde niet van voldoende niveau om aan de toelatingseisen te kunnen voldoen. Omdat het beroep zich richt tegen de deficiëntie voor scheikunde voert verweerder hierover aan dat in het bestreden besluit de onderwerpen worden genoemd die missen in de vooropleiding van appellante. Zo mist appellante aantoonbare kennis op de domeinen Development of Chemical Knowledge,

Innovation and Chemical Research, Industrial Chemical Processes and society en Chemistry and Technology.

Verweerder heeft de met het beroep meegestuurde vakbeschrijvingen alsnog beoordeeld. Dit heeft niet tot een wijziging van het bestreden besluit geleid.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Biology van de faculty science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden in het OER van deze opleiding.

Verweerder heeft in het bestreden besluit aangegeven op welke gebieden appellante onvoldoende kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. In het verweerschrift heeft verweerder dit nog nader uiteengezet. Helaas bezit appellante te weinig aantoonbare kennis op de in het bestreden besluit genoemde domeinen. Het is jammer dat appellante door omstandigheden niet kon deelnemen aan het Boswell-examen. Het College benadrukt echter dat voor toelating tot de bacheloropleiding Biology aan alle toelatingseisen moet worden voldaan, dus ook aan de eisen die aan het vak scheikunde worden gesteld.

De enorme motivatie van appellante is naar het oordeel van het College positief te noemen, maar biedt onvoldoende grond voor toelating tot de door haar gewenste opleiding. Een grote motivatie wordt immers niet als toelatingseis gesteld.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 november 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. W.M.H. Grooten en T.S.A. Bergwerff, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.