

CBE Z24036109**buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen A., in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B. van Cum Laude Legal, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Vennootschapsbelasting.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 15 juli 2024 waarbij het verzoek van appellant om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Vennootschapsbelasting wordt afgewezen. Appellant voldoet niet aan het vereiste dat hij blijkt gegeven van voldoende voorbereiding door het behalen van ten minste eenmaal het cijfer 5.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 november 2024 waar appellant is verschenen, vergezeld van zijn rechtshulpverlener en waar verweerder is verschenen in de personen van Y. en Z., respectievelijk lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Vennootschapsbelasting. Dit verzoek werd afgewezen bij besluit van 15 juli 2024. Via CLRS diende appellant op 28 juli 2024 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vond op 5 september 2024 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking is echter niet tot stand gekomen waarna verweerder een verweerschrift heeft ingediend. Op 11 november 2024 heeft appellant nog aanvullende beroepsgronden ingediend. Vervolgens is het beroep behandeld op 21 november 2024 tijdens een hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Het vak Vennootschapsbelasting is het laatste onderdeel van de bacheloropleiding van appellant. Appellant loopt door het bestreden besluit onaanvaardbare studievertraging op omdat hij negen maanden moet wachten op de eerstvolgende reguliere tentamenkans. Ook heeft hij door het bestreden besluit niet kunnen instromen per 1 september 2024 in de masteropleiding International and European Tax Law in Zweden waarvoor hij wel door de selectieprocedure was gekomen. Helaas is het ook niet mogelijk om per deze datum aan de RUG te beginnen aan een masteropleiding.

Daarnaast stelt appellant zich op het standpunt dat hij wel blijkt heeft gegeven van een goede voorbereiding. Zo heeft hij een stijgende lijn laten zien in zijn cijfers en heeft hij zijn tentamens voorbereid en gemaakt in een voor hem enorm belastende periode omdat hij maar liefst 35 ECTS aan vakken heeft behaald. Voorts heeft appellant de colleges en werkgroepen gevolgd van het vak Vennootschapsbelasting.

Appellant voert aan dat met toepassing van artikel 4:84 Awb afgeweken dient te worden van de Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2023-2024. De grond voor de afwijking kan worden gevonden in het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb). De afwijking van het verzoek leidt tot onevenredige gevolgen voor appellant. Verweerder had moeten afwijken van het gelijkheidsbeginsel.

Voorts voert appellant aan dat het beleid over de buitenreguliere tentamenkansen onrechtmatig is omdat in de betreffende regeling wordt gesproken van onvoldoende voorbereiding als er niet tenminste een 4 en 5 is behaald. Het slagingspercentage is laag voor het vak en hier komt nog bij dat appellant vijf minuten tentamentijd is ontnomen doordat bij het hertentamen werd omgeroepen dat de tentamens moesten worden afgesloten terwijl voor studenten die het hertentamen Vennootschapsbelasting vijf minuten extra tijd gold.

Tot slot voert appellant aan dat verweerder ten onrechte niet heeft gekeken naar de uitwerking van de toepassing van de Afwijkende tentamenregeling voor appellant.

Verweerder verzoekt om gegrondverklaring van het beroep, het bestreden te vernietigen en om vergoeding van de proceskosten.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans zijn terug te vinden op de online Kennisbank (Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2023-2024). Kort gezegd moet het gaan om het laatste vak van de opleiding, dient de student te hebben deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamenkansen en dient de student hiervoor tenminste eenmaal het cijfer 5 te hebben behaald. Hiermee geeft de student blijk van een behoorlijke tentamenvoorbereiding. Daarnaast dient de eerstvolgende reguliere tentamenmogelijkheid niet binnen drie maanden plaats te vinden.

Appellant voldoet niet aan het vereiste van een behoorlijke tentamenvoorbereiding. Hij heeft namelijk deelgenomen aan laatste twee reguliere tentamenkansen en heeft de cijfers 3 en 4 behaald. Van studenten wordt verwacht dat zij op basis van de tentamenresultaten de stof redelijk, maar net niet voldoende, beheersen. Studenten moeten dicht tegen het behalen van de leerdoelen aanzitten. Alleen in dat geval wordt er een extra tentamenmogelijkheid georganiseerd. In bijzondere situaties is afwijking mogelijk van deze vereisten. Het moet dan gaan om heftige persoonlijke omstandigheden die spelen op het moment van het betreffende tentamen waardoor een student bijvoorbeeld niet heeft kunnen deelnemen aan het tentamen. Verweerder tekent hierbij aan dat het eigenlijk nooit voorkomt dat er wordt afgeweken van het vereiste dat er tenminste een 5 moet zijn behaald.

Verweerder heeft de wettelijke taak om de kwaliteit van de toetsing te borgen en houdt hierbij ook rekening met de werkdruk voor examinatoren. Verweerder is van mening dat zij niet de kwaliteit van de Afwijkende tentamenregeling kan borgen als de student bij aanvang van dit tentamen niet heeft kunnen laten zien over voldoende kennis te beschikken door het behalen van tenminste eenmaal het cijfer 5. Appellant heeft met zijn behaalde resultaten niet laten zien dat hij de leerdoelen van het vak voldoende beheerste. Dit is wel nodig om er zeker van te zijn dat de kwaliteit van het tentamen en daarmee het examen geborgd is als er een extra toetsmogelijkheid wordt geboden die kan afwijken van de opzet van de twee reguliere tentamens.

Appellant heeft weliswaar vooruitgang geboekt door voor de eerste kans een 3 te behalen en voor de tweede kans een 4, maar hiermee voldoet hij niet aan de regels. Daarnaast is het bewonderingswaardig dat appellant in een korte tijd 35 ECTS heeft behaald, maar dit is geen reden om aan te nemen dat hij de stof van het vak Vennootschapsbelasting bijna voldoende beheerst. Deze score kan juist bevestigen dat hij voor het van Vennootschapsbelasting niet voldoende was voorbereid.

Verweerder voert voorts aan dat in geval van toekenning van een buitenreguliere tentamenkans het aan de examinerator is om te bepalen of het tentamen mondeling of schriftelijk wordt afgenomen.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat zij voldoet aan het vereiste van evenredigheid en dat de Afwijkende tentamenregeling zorgvuldig is opgesteld en toegepast. Er is een rechtsregel of rechtsbeginsel overtreden.

Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellant zijn bacheloropleiding zo spoedig mogelijk af te willen ronden en met dat doel voor ogen heeft appellant verzocht om een buitenreguliere tentamenmogelijkheid. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen. Hiertoe overweegt het College het navolgende.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is terug te vinden op de online Kennisbank in de Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2023-2024. Verweerder komt beleidsruimte toe bij het opstellen van een dergelijke regeling. Voornoemde regeling biedt verweerder ruimte voor een inhoudelijke beoordeling per geval. Uitgangspunt is dat een student twee tentamenkansen per jaar heeft. De hoofdregel om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans is dat het om het laatste vak moet gaan van de opleiding. Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant aan deze hoofdregel voldoet. Hij heeft enkel nog het vak Vennootschapsbelasting af te ronden. Voorts dient er sprake te zijn van een behoorlijke voorbereiding waarvan sprake is als ten minste de cijfers 4 en 5 zijn behaald. Tussen partijen staat onweersproken vast dat appellant de cijfers 3 en 4 heeft behaald voor de laatste twee tentamenkansen. Hiermee voldoet hij niet aan de eis van een behoorlijke voorbereiding.

Verweerder heeft uiteengezet dat in er in uitzonderlijke gevallen kan worden afgeweken van de eerdergenoemde eisen.

Het College merkt op dat in het OER is vastgelegd dat ten minste twee tentamenmogelijkheden per jaar moeten worden aangeboden. Daarvan is in casu sprake. Verweerder heeft daarnaast in beleid vastgelegd dat een student onder bepaalde voorwaarden recht heeft op het afleggen van een derde kans. Bij het stellen en invullen van die voorwaarden komt verweerder beleidsvrijheid toe. Appellant voldoet niet aan de voorwaarde dat hij ten minste een 4 en een 5 heeft gehaald. Deze voorwaarde is naar het oordeel van het College niet onrechtmatig, zoals appellant betoogt. Het College begrijpt dat verweerder van een student verlangt dat hij zich (enigszins) voorbereidt op een eerste en tweede kans van het tentamen, ook om te voorkomen dat alle studenten zonder meer een derde kans aanvragen. Om enigszins objectief te kunnen beoordelen of een student zich goed heeft voorbereid, legt verweerder deze eis zo uit dat in ieder geval een 4 en een 5 moeten zijn behaald. Verweerder kan deze voorwaarde naar het oordeel van het College stellen. Verweerder heeft bovendien uitgelegd dat er bijzondere omstandigheden kunnen zijn die maken dat van het beleid wordt afgeweken en wel een derde kans wordt toegekend. Het College merkt op dat verweerder beoordelingsruimte toekomt bij de weging van de bijzondere (persoonlijke) omstandigheden. Verweerder heeft uiteengezet dat het moet gaan om bijzondere persoonlijke omstandigheden die speelden op het moment van het betreffende tentamen. Het College kan verweerder volgen in zijn stelling dat er onvoldoende persoonlijke omstandigheden zijn gesteld die een uitzondering op de regelgeving rechtvaardigen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant en niet aan de Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2023-2024 voldoet. Evenmin is er naar het oordeel van het College sprake van dusdanige persoonlijke omstandigheden die een uitzondering op de regels rechtvaardigen. Het is bewonderingswaardig dat appellant in een korte tijd 35 ECTS heeft behaald, maar dit levert geen persoonlijke omstandigheden op die een uitzondering op de regels rechtvaardigen. En daarnaast is studievertraging inherent aan het niet toekennen van een extra tentamenkans. Van strijd met het evenredigheidsbeginsel is naar het oordeel van het College dan ook geen sprake. De bestreden beslissing kan aldus in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond en wijst het verzoek om proceskosten af.

Aldus vastgesteld op 3 december 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. J. Milaj-Weishaar en J. Slump, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.