

CBE Z24028941 Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie tandheelkunde en geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 21 juni 2024

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 21 juni 2024 waarbij aan appellante vanwege fraude tijdens het tentamen Voortgangstoets behorende bij de onderwijseenheid Kennisprogressie B3 de volgende sancties zijn opgelegd:

- > ongeldig verklaring van de onderwijseenheid Kennisprogressie B3 (KPB3)

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 26 september 2024, waar appellante is verschenen. Verweerder is eveneens ter zitting verschenen in de personen van Y. en Z., respectievelijk voorzitter en lid het dagelijks bestuur van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft tijdens de Voortgangstoets als onderdeel van de onderwijseenheid KPB3 haar telefoon zichtbaar bij zich gehad. Verweerder heeft hiervan een melding van de examiner ontvanger. Appellante is op 6 juni 2024 gehoord door verweerder in verband met dit vermoeden van fraude.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 21 juni 2024 appellante meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens de Voortgangstoets en is de onderwijseenheid KPB3 ongeldig verklaard. Via CLRS dient appellante op 6 juli 2024 een beroep in tegen dit besluit. Er vindt op 16 juli 2024 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Vervolgens is het beroep is behandeld op de hoorzitting van 26 september 2024.

Voorafgaand aan de hoorzitting heeft het CBE verweerder gevraagd in hoeverre de situatie in onderhavig beroep verschilt van de situatie in de uitspraak van de Raad van State van 27 maart 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1285). Verweerder heeft op 24 september 2024 zijn zienswijze gegeven.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante wordt ten onrechte beschuldigd van fraude. Er is namelijk geen enkel bewijs dat zij fraude heeft gepleegd. Appellante erkent dat zij haar telefoon in haar hand had aan het einde van de Voortgangstoets terwijl dit niet was toegestaan. Appellante had de toets af en wilde haar moeder appen of zij haar op kwam halen. Appellante was in paniek door de stress van het idee dat zij de toets mogelijk niet had gehaald. De surveillant heeft haar telefoon afgepakt. Appellante heeft direct aangeboden om haar telefoon te ontgrendelen om te laten zien dat zij niets had opgezocht in haar telefoon. Ook heeft zij gevraagd om camerabeelden te bekijken die haar onschuld zouden aantonen. Hier is niet op ingegaan.

Appellante benadrukt dat KPB3 het laatste vak is van de bacheloropleiding geneeskunde waar zij al een jaar mee bezig is. Zij heeft namelijk erg veel moeite met deze toets. Zij loopt door het

bestreden besluit een jaar studievertraging op. Appellante wacht al twee jaar op de start van haar coschappen. Nog langer wachten is om financiële en persoonlijke redenen geen optie. De impact van de straf is te groot. De voortgangstoets is niet eens landelijk verplicht, levert maar 4 ECTS op terwijl bij andere universiteiten de toets geen punten oplevert. Appellante verliest door het bestreden besluit haar startplek voor september 2024 voor de coschappen, en ruilen kan niet meer.

Tot slot verzoekt appellante het College om het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen of een menselijke oplossing te bieden zodat zij alsnog op korte termijn kan starten met de coschappen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting, als volgt verweerd. Er is wel degelijk sprake van fraude tijdens de Voortgangstoets van 30 mei 2024. De surveillant heeft aan het einde van het tentamen opgemerkt dat appellante haar telefoon op schoot had met het scherm geopend waardoor tekst zichtbaar was. Appellante had op dat moment het tentamen nog niet afgesloten op de computer. De surveillant heeft de hoofdsurveillant gewaarschuwd. Intussen sloot appellante het tentamen af. Appellante heeft erkend dat zij nog niet klaar was met het tentamen toen de surveillant haar telefoongebruik ontdekte.

Volgens artikel 9.16 lid 1 OER wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt. In bijlage 2 RR staat dat de aanwezigheid van elektronische apparatuur die niet (volledig) is uitgeschakeld wordt beschouwd als een poging tot fraude. Het daadwerkelijk gebruik wordt geoormerkt als fraude. Verweerder kan op basis van de melding van de surveillant niet vaststellen hoe lang appellante de werkende telefoon in haar hand of op schoot heeft gehad en ook niet of zij voordeel hiervan heeft gehad. De geconstateerde gedraging valt onder de fraudedefinitie.

Over de opgelegde sanctie voert verweerder aan dat appellante hierdoor inderdaad studievertraging oploopt. Appellante heeft tijdens het schikkingsgesprek aangegeven dat zij reeds een jaar studievertraging heeft opgelopen door het niet behalen van PKB3 in het studiejaar 2022-2023 en dat zij hier emotioneel onder lijdt. Verweerder heeft appellante een handreiking gedaan om slechts twee toetsen op niveau te hoeven maken waardoor zij in december 2024 haar bachelor kan hebben afgerond. Hiervan heeft appellante geen gebruik gemaakt. Verweerder heeft niet de maximale straf, te weten uitsluiting voor alle tentamens gedurende een studiejaar, op willen leggen. Gezien de ernst van de handeling die niet past bij het professioneel gedrag van toekomstige artsen acht verweerder het gevolg van het besluit, namelijk een studievertraging van een half jaar tot een jaar, niet onredelijk.. Van (toekomstig) artsen wordt integer gedrag verwacht.

Over het verschil met de uitspraak van de Raad van State van 27 maart 2024 voert verweerder aan dat in de situatie van appellante vaststaat dat zij haar telefoon in haar hand had tijdens de toets en dat de telefoon ook werd gebruikt. Dit verschilt van de situatie in de uitspraak van de Raad van State. Appellante had de mogelijkheid om tijdens de toets voordeel te hebben van het telefoongebruik. Een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden is daarom niet mogelijk waardoor er sprake is van fraude.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of naar het oordeel van het College sprake is van fraude in de zin van artikel 9.16 lid OER.

Ten aanzien van de vraag of sprake is van fraude, stelt het College voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellante fraude heeft gepleegd. Er moet, volgens de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, buiten

redelijke twijfel worden vastgesteld dat appellant heeft gefraudeerd. Het College oordeelt dat verweerder, anders dan appellant betoogt, niet buiten redelijke twijfel heeft aangetoond dat in onderhavig geval sprake is van fraude. Daartoe overweegt het College als volgt.

Het College constateert dat de lezing van verweerder en de lezing van appellante van wat zich heeft afgespeeld aan het einde van de Voortgangstoets op 30 mei 2024 niet overeenkomen. Verweerder heeft gesteld op basis van de melding van de surveillant dat appellante aan het einde van de toets de telefoon op schoot had met het scherm open waarop tekst zichtbaar was. Verweerder heeft zich hierbij gebaseerd op de verklaring van de surveillant die als bijlage 4 bij het verweerschrift is gevoegd.

Appellante stelt dat zij aan het einde van de toets en nadat zij klaar was met de toets haar telefoon in haar hand had omdat zij haar moeder wilde appen of zij haar op kwam halen.

Appellante bestrijdt dat zij tekst of antwoorden zichtbaar op haar telefoon had.

Het College dient de vraag te beantwoorden of bijlage 4 voldoende ondersteuning biedt voor de stelling van verweerder dat hiermee de fraude buiten redelijke twijfel kan worden vastgesteld.

Het College beantwoordt deze vraag ontkennend. De lezing van verweerder van de situatie op 30 mei 2024 verschilt van de lezing die appellante heeft over dezelfde situatie. Het lag op de weg van de surveillant om nader onderzoek ter plaatse te doen. Hierbij valt onder meer te denken aan een foto van de telefoon van appellante waarop antwoorden (tekst) zichtbaar waren. Of het door appellante laten openen van haar telefoon zodat kon worden onderzocht of en zo ja in hoeverre appellante haar telefoon had gebruikt. Er is naar het oordeel van het College te weinig bewijs geleverd voor de stelling dat hier sprake is van fraude. Er kan niet worden vastgesteld dat een juist oordeel over de kennis, inzicht en vaardigheden van appellante onmogelijk is.

Gelet op het vorenstaande kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

Wellicht ten overvloede merkt het College op dat voor de vaststelling of er sprake is van een onregelmatigheid tijdens een tentamen op grond waarvan de uitslag ongeldig kan worden verklaard dezelfde eis geldt als genoemd in artikel 9.16 OER. Er moet ingevolge artikel 9.17 OER sprake zijn van zodanige onregelmatigheden ten aanzien van een tentamen, dat een juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus onmogelijk is gebleken.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het betreden besluit.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en H.J.W. Mellema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.