

**CBE Z24019644      toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

het Admissions Office van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 8 maart 2024.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 8 maart 2024 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid, werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 16 juli 2024 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van X. en Y., admissions officers.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid. Appelland verzoekt toelating op basis van het diploma ‘Titulo de Bachiller Ciencias from Unidad Educativa ‘Jean-Jacques Rousseau’, behaald in Ecuador. Bij besluit van 8 maart 2024 wordt haar verzoek afgewezen omdat haar in Ecuador behaalde diploma niet gelijkwaardig is aan een Nederlands vwo-diploma. Via het Centraal Loket Rechtsbescherming van Studenten dient appelland op 22 maart 2024 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkinggesprek plaats, wel stuurt verweerder op 9 april 2024 een nadere toelichting op het besluit van 8 maart 2024. Op 16 juli 2024 vindt er een hoorzitting van het College plaats.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft het diploma ‘Titulo de Bachiller Ciencias’ behaald in Ecuador. Dit is voor Ecuador een gebruikelijk niveau voor diploma’s. Als toelating op basis van een dergelijk diploma niet mogelijk is, betekent dit in de praktijk dat internationale studenten zoals appelland nooit toelaatbaar tot een bacheloropleiding in Nederland zouden zijn. Appelland verzoekt dan ook om voor haar een uitzondering te maken en geeft daarbij aan dat zij zeer geschikt zou zijn voor de opleiding. Ze was een excellente leerling op school, haalde hoge cijfers en was ook zeer actief in buitenschoolse activiteiten. Ze heeft deelgenomen aan ‘Politikum’, was actief bij de studentenraad van haar school en bij de Rotary Club en heeft op hoog niveau gedanst. Appelland heeft documenten overgelegd die dit bevestigen. Verder is appelland bereid om via een andere weg aan te tonen dat het niveau van haar vooropleiding voldoet. Gelet hierop verzoekt zij alsnog om toelating tot de bacheloropleiding International and European Law.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en hetgeen gesteld ter zitting als volgt verweerd. De eerste stap bij het beoordelen van de toelaatbaarheid van een kandidaat is een beoordeling van de vooropleiding van kandidaat. Deze moet vergelijkbaar zijn met het vwo-niveau. Het door appelland behaalde diploma op basis waarvan zij toelating verzoekt, is echter niet gelijk aan een vwo-diploma, maar aan een havo-diploma. Verweerder is bekend met het schoolsysteem in Ecuador. Voor de waardering van het diploma is, naast de door appelland aangeleverde stukken, gebruik gemaakt van meerdere externe bronnen (Nuffic en UK

ENIC/Ecctis). Deze bronnen geven gedetailleerde en onafhankelijke informatie over het onderwijs in Ecuador. Deze bronnen wijzen uit dat het diploma van appellant niet gelijkwaardig is aan een vwo-diploma, waardoor zij niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding International and European Law. De door appellant aangevoerde goede resultaten op school en buitenschoolse activiteiten kunnen niet tot een versoepeling van de toelatingseisen leiden.

In het beroepschrift heeft appellant een ander diploma overgelegd, namelijk een US-Highschool diploma. Ook dit diploma is niet gelijkwaardig aan het Nederlandse vwo-diploma, maar aan een havo-diploma. Dit US-Highschool diploma kan wel gelijkwaardig zijn aan het vwo, maar dan dient er zowel een bepaald GPA te zijn behaald, evenals bepaalde 'advanced placement courses' van het US College Board. Appellant heeft een hoog genoeg GPA behaald, maar beschikt niet over de vereiste advanced placement courses, waardoor het niveau van het diploma niet gelijkwaardig is aan het vwo-diploma, maar aan een havo-diploma. Ook op basis van dit diploma voldoet appellant dus niet aan de toelatingseisen.

Verweerder verzoekt om, gelet op voorgaande, het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van het door appellant behaalde middelbareschooldiploma terecht heeft gebaseerd op de informatie van de systemen Nuffic en UK ENIC/Ecctis. Uit deze systemen komt naar het oordeel van het College duidelijk naar voren dat de diploma's van appellant qua niveau niet gelijkwaardig zijn aan een vwo-diploma. Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid duidelijk en kenbaar zijn: een diploma vergelijkbaar met een vwo-diploma is in beginsel vereist. Het College stelt vast dat appellant niet aan de toelatingseisen van voornoemde opleiding voldoet. Het overige door appellant aangevoerde maakt dit niet anders. Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juli 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. A. Vissink en M. Van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**