

CBE Z24000449 toelating tot tentamen

UITSPRAAK

in het geding tussen A.,

en

de examencommissie van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 22 januari 2024.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 22 januari 2024 waarbij het verzoek van appellant om een uitzondering te maken op de aanwezigheidsverplichting bij het onderwijs van het vak Political Science als onderdeel van de bacheloropleiding International Relations and International Organization van de faculteit der letteren, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 maart 2024 waar appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van S., ambtelijk secretaris van de examencommissie, M., voorzitter van Expertise Team 1.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om een uitzondering te maken op de aanwezigheidsverplichting bij het onderwijs van het vak Political Science als onderdeel van de bacheloropleiding International Relations and International Organization van de faculteit der letteren om zo alsnog toegang te krijgen tot het tentamen. Bij besluit van 22 januari 2024 wordt zijn verzoek afgewezen.

Via CLRS dient appellant op 23 januari 2024 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Op 26 februari 2024 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna er op 21 maart 2024 een hoorzitting plaatsvindt van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft het vak Political Science gevolgd. Voor dit vak gold een aanwezigheidsverplichting bij het onderwijs. Appellant heeft twee verplichte seminars gemist. De eerste keer heeft hij een seminar gemist omdat hij een zieke vriend heeft geholpen. Het tweede seminar heeft appellant gemist doordat hij ziek was. Ter zitting heeft appellant nog aangevoerd dat hij was geïnformeerd door een medestudent dat er geen aanwezigheidsplicht gold voor de laatste twee seminars. De mail van de docent waarin stond dat er ook een aanwezigheidsplicht bestond in week 6 en 7 had hij klaarblijkelijk gemist. Hij had zijn afwezigheid niet gemeld in week 6 omdat hij dacht dat er geen aanwezigheidsplicht bestond in week 7 en hij zodoende aan de 80% aanwezigheid had voldaan.

Appellant voert aan dat hij een gemotiveerde student is die actief heeft deelgenomen aan de seminars en dat hij vijf van de zes keer zijn niet verplichte huiswerk heeft gemaakt. Appellant stelt zich op het standpunt dat hij goede redenen voor zijn afwezigheid heeft en dat hij daardoor alsnog toegelaten moet worden tot het tentamen. Hij is ook bereid om een vervangende opdracht te maken om zijn afwezigheid te compenseren.

Appellant verzoekt om gegrondverklaring van zijn beroep zodat hij alsnog kan deelnemen aan het hertentamen van het vak Political Science. Dan heeft hij ook straf gehad omdat hij niet heeft

mogen deelnemen aan de eerste kans. Hij wil graag zijn hele eerste studiejaar halen en in ieder geval voldoen aan de BSA-norm.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd.

Voor het vak Political Science geldt een aanwezigheidsverplichting van 80% van de seminars. Dit is neergelegd in artikel 3.7 OER deel A. Daarnaast is de aanwezigheidsverplichting ook terug te vinden in de studiehandleiding en zijn studenten hierover ook over geïnformeerd via Brightspace. Appellant heeft niet aan deze verplichting voldaan. Hij heeft namelijk twee seminars gemist. Verweerder voert voorts aan dat er nog een apart bericht naar appellant en overige studenten is gestuurd waarin staat dat ook de seminars in de weken 6 en 7 een aanwezigheidsplicht kennen. Uit de hiervoor genoemde informatiebronnen staat ook duidelijk vermeld dat studenten die niet aan de aanwezigheidsverplichting van 80% voldoen worden uitgesloten van deelname aan het (her)tentamen van het vak Political Science.

Indien appellant enkel een seminar had gemist kon hij gewoon deelnemen. Het missen van twee seminars heeft helaas tot gevolg dat hij niet mag deelnemen aan het (her)tentamen.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat er voor het vak Political Science een aanwezigheidsverplichting geldt van 80% aanwezigheid bij de seminars. Om aan deze verplichting te voldoen mochten studenten maximaal een seminar missen, ongeacht de reden van de absentie. Indien studenten niet aan deze verplichting van 80% voldoen volgt uitsluiting van het tentamen. Het vorenstaande is terug te vinden in artikel 3.7. OER deel A alsmede in de studiehandleiding.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant twee seminars niet bij heeft gewoond en dat hij daarmee niet heeft voldaan aan voornoemde verplichting.

Appellant voert hierover aan dat het hem onvoldoende duidelijk was dat er een aanwezigheidsverplichting gold in de weken 6 en 7 en dat hij bovendien twee goede redenen had voor zijn afwezigheid. Appellant voert ook nog aan dat hij de seminars actief had voorbereid en ook actief had deelgenomen aan de seminars.

Hierover overweegt het College dat het appellant duidelijk kon zijn dat ook de seminars in de collegeweken 6 en 7 een aanwezigheidsplicht kenden. Hierover is bovendien nog een apart bericht verzonden aan appellant en aan zijn medestudenten. Het komt voor rekening van appellant dat hij dit bericht over het hoofd heeft gezien. De reden van afwezigheid doet hier niet terzake omdat de verplichting van 80% aanwezigheid strikt wordt gehanteerd door verweerder ongeacht de reden van de afwezigheid. Voorts overweegt het College dat van iedere student wordt verwacht dat hij de seminars voorbereidt en actief deelneemt. Dit maakt de situatie van appellant niet anders.

Het College oordeelt gelet op het vorenstaande dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 april 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en H.G. Heutink leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.