

CBE Z23006009 uitstel deadline**UITSpraak**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie GSMS van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om uitstel van de deadline voor het inleveren van het Research Project I als onderdeel van de masteropleiding Molecular Medicine and Innovative Treatment.

I. Aanduiding van de bestreden besluiten

Het besluit van verweerder van 22 juni 2023, waarin het verzoek van appellante om uitstel van de deadline voor het inleveren van het Research Project I wordt afgewezen.

Het besluit van verweerder van 3 juli 2023, waarin het verzoek van appellante om uitstel van de deadline voor het inleveren van het Research Project I nogmaals wordt afgewezen omdat er geen sprake is van overmacht.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 december 2023 waar appellante is verschenen en waar verweerder fysiek is verschenen in de personen van V en W.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante verzoekt achteraf om uitstel van de deadline voor het inleveren van haar Research Project I. De oorspronkelijke deadline had zij niet gehaald vanwege ziekte. Per email van 22 juni 2023 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellante op 1 augustus 2023 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van haar verzoek. Op 15 september 2023 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep is behandeld op de hoorzitting van 14 december 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft de deadline voor het inleveren van haar Research Project I gemist vanwege ziekte. Zij heeft haar werk twaalf uur na de deadline ingeleverd. Het gevolg van het missen van de deadline is dat haar werk in eerste instantie is beoordeeld met een 'fail', en zij voor de herkansing geen hoger cijfer dan een 6 kan behalen. Op de dag van de deadline had appellante ernstige maagklachten. Doorwerken zou ongezond zijn geweest. De deadline eindigde om twaalf uur 's nachts. Zij heeft de docent twee uur voor het verstrijken van de deadline laten weten dat zij ziek was en de deadline niet kon halen. Daarna is zij naar bed gegaan. Zij heeft de twee uur die er nog over waren van de deadline de volgende dag gebruikt om haar werk af te maken. Aldus heeft zij geen voordeel gehad van een later inlevermoment. Haar eindscore voor het onderdeel Research Project I (30 ECTS) is een punt lager uitgevallen door het missen van de deadline. Dit is een te zware straf voor het missen van de deadline met een goede reden. Uiteindelijk heeft zij voor dit project het cijfer 7,5

ontvangen in plaats van het cijfer 8,5 als gevolg van het feit dat haar verslag met het cijfer 6 in plaats van met het cijfer 8 is beoordeeld. Zij wordt hierdoor belemmerd in haar (academische) toekomstmogelijkheden. Appellante benadrukt dat zij een serieuze studente is die deel heeft genomen aan het Honours Program, Mentor programs en Program Committees. Als zij op de hoogte was geweest van de consequenties van het missen van de deadline dan had zij ervoor gekozen om haar werk alvast in te leveren zonder de referenties correct te hebben vermeld. Appellante verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. De deadline voor het inleveren van het Research Project I was bij aanvang van het project reeds bekend. Dus appellante wist al een half jaar wat de deadline was. De deadline en de gevolgen van het niet behalen van de deadline zijn terug te vinden in het Assessment plan, TER, Rules and Regulations, op Brightspace en in de aan de studenten uitgereikte studieinformatie. Slechts twee uur voor het verstrijken van deze deadline heeft appellante haar begeleider gemaïld dat zij ziek was en dat zij de deadline niet ging halen. Aldus heeft zij een 'fail' ontvangen voor het niet benutten van de eerste inlevermogelijkheid. Voor de herkansing kon appellante als gevolg hiervan maximaal het cijfer 6 behalen.

Verweerder heeft er ter zitting op gewezen dat het niet mogelijk is om na te gaan of er twee uur voor het inleveren van de deadline inderdaad sprake was van ziekte. Appellante heeft dit in ieder geval niet aangetoond. Verder voert verweerder aan dat de begeleider appellante steeds binnen 24 uur van feedback heeft voorzien. Appellante heeft aldus ruim de tijd gehad om haar werk aan te passen en op tijd in te leveren. Overigens heeft geen van de andere studenten de deadline gemist.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Tussen partijen staat vast dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van de eerste kans c.q. inlevermogelijkheid van het Research Project I. Appellante heeft twee uur voor het verstrijken van de deadline die om 24.00 uur verliep haar begeleider gemaïld dat ze ziek was en daardoor de deadline ging missen. Vervolgens heeft appellante wel tijdig haar werk ingeleverd voor de herkansing. Hiervoor kon zij gelet op de van toepassing zijnde regelgeving maximaal het cijfer 6 behalen.

Appellante stelt zich op het standpunt dat zij te zwaar wordt gestraft voor het missen van een deadline met een goede reden. Hiertoe overweegt het College het volgende. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat de deadline voor het Research Project I reeds een half jaar voor het verstrijken van de deadline bekend was aan appellante. Voorts volgt het College de stelling van verweerder dat enkel in geval van overmacht een uitzondering gemaakt kan worden voor het missen van de eerste deadline. Appellante heeft gesteld dat er sprake van overmacht was doordat zij om 22.00 uur 's avonds door maagklachten niet meer in staat was om haar werk af te maken en voor 24.00 uur die avond in te leveren. Het College constateert dat appellante geen medische verklaring ter ondersteuning van haar standpunt heeft overgelegd. Naar het oordeel van het College kon verweerder reeds wegens het ontbreken van een dergelijke verklaring het verzoek van appellante afwijzen. Voorts overweegt het College dat het een eigen keuze van appellante is geweest om twee uur voor het verstrijken van de deadline te besluiten geen gebruik te maken van de eerste kans voor het Research Project I. Gelet op de duur van het project, namelijk een half jaar, had appellante er ook voor kunnen kiezen om haar werk om 22.00 uur in te leveren. Het College acht het onaannemelijk dat twee uur extra inspanning voor dit project tot een aanzienlijk ander eindresultaat had geleid.

Gelet op het vorenstaande ziet het College geen aanleiding om de betreden beslissing te vernietigen. De conclusie is dan ook dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 januari 2024 mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E. Otten en V. Veldhuis leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.