

**CBE Z23006003****buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Inleiding Sociaal Recht en Notariswet.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 24 juli 2023 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Inleiding Sociaal Recht en Notariswet wordt afgewezen. Appellante voldoet niet aan de eisen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 november 2023 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van V en W, respectievelijk lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor het de vakken Inleiding Sociaal Recht en Notariswet. Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van 24 juli 2023. Via CLRS dient appellante op 15 augustus 2023 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op 19 september 2023 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 23 november 2023 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep wordt behandeld op 30 november 2023 tijdens een hoorzitting van het College.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appellante heeft haar verzoek om een buitenreguliere tentamenkans ten onrechte aangemerkt als een verzoek voor twee vakken. Haar verzoek was bedoeld voor het vak Inleiding Sociaal Recht omdat zij haar bachelor daarmee zou kunnen afronden. Zij heeft zich niet voldoende kunnen voorbereiden op het tentamen Inleiding Sociaal Recht op 7 juli 2023, omdat de uitslag van een andere tentamen dat zij op hetzelfde moment had moeten herkansen (Notariswet) pas kort voor het tentamen bekend werd waardoor appellante pas heel laat definitief kon besluiten om Inleiding Sociaal Recht opnieuw te doen. Appellante heeft er zelf voor gekozen om naast de bachelor Nederlands recht ook vakken notarieel recht te volgen. Daarmee heeft zij er niet bewust voor gekozen om in deze situatie terecht te komen. Zij hoefde hiermee op voorhand daarom geen rekening te houden.

Ter zitting heeft appellante aangevoerd dat zij in haar tweede jaar heeft besloten dat zij vakken notarieel recht ging volgen naast de vakken voor de bachelor Nederlands recht. Zij heeft twee jaar in een jaar moeten doen. In het laatste blok heeft zij zeven tentamens gedaan. Haar plan was aanvankelijk om toegang te hebben tot twee masteropleidingen. Als zij het vak Inleiding Sociaal Recht haalt, heeft zij in ieder geval haar bachelor Nederlands Recht afgerond en daardoor per 1 februari 2024 toegang tot een masteropleiding van haar keuze. Voorts heeft zij ter zitting aangevoerd dat zij zeer onaangenaam verrast was door het cijfer 1 dat zij voor het tentamen Inleiding Sociaal Recht heeft behaald. Zij wijdt dit aan de enorme hoeveelheid tentamens die zij in dat blok heeft afgelegd en de daarmee gepaard gaande druk.

Tot slot verzoekt appellante het College om het betreden besluit te herzien en aan haar alsnog een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen voor het vak Inleiding Sociaal Recht zodat zij spoedig verder kan gaan met een masteropleiding.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans zijn terug te vinden op de online Kennisbank (Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2022-2023). Kort gezegd moet het gaan om het laatste vak van de opleiding, dient de student te hebben deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamenkansen en dient de student hiervoor ten minste de cijfers 4 en 5 te hebben behaald. Het verzoek moet – samengevat- zijn ingediend uiterlijk drie maanden voor de eerstvolgende reguliere tentamenmogelijkheid.

Het verzoek van appellante was gericht op twee vakken. Daardoor zag het besluit ook op twee vakken. Voor zover appellante alleen een verzoek had willen doen voor het vak Inleiding Sociaal Recht stelt verweerder zich op het standpunt dat haar verzoek ook was afgewezen. Appellante behaalde namelijk het cijfer 1 voor haar laatste poging om dit vak te behalen.

Appellante staat ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, afstudeerrichting Nederlands Recht. Zij heeft ervoor gekozen om een aantal extra curriculaire vakken te volgen zodat zij toelaatbaar is voor de masteropleiding Notarieel Recht. Het vak Inleiding Sociaal Recht is het laatste vak van haar bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, afstudeerrichting Nederlands Recht. Het vak Notariswet is een extra curriculaire vak en maakt deel uit van de opleiding Rechtsgeleerdheid, afstudeerrichting Notarieel Recht. Beide vakken zijn in Semester IIB geroosterd. De herkansingen voor beide vakken vielen op hetzelfde tijdstip. Appellante heeft ervoor gekozen om het hertentamen Inleiding Sociaal Recht te maken. Zij behaalde hiervoor het cijfer 1. Hiermee heeft zij niet voldaan aan het vereiste om tenminste een 4 en 5 te behalen voor de laatste twee reguliere kansen. Het is de eigen keuze van appellante geweest om te kiezen voor de afstudeerrichting Nederlands Recht en de vakken van de afstudeerrichting Notarieel Recht als extra curriculaire vakken op te voeren. Appellante heeft tot de uitslag van het tentamen Notariswet gewacht alvorens zich voor te bereiden op het hertentamen Inleiding Sociaal Recht, terwijl de tentamendatum al lang van tevoren vast was gesteld. Daarmee heeft zij het risico op het niet behalen van het hertentamen vergroot en aldus geen blijk gegeven van een behoorlijke voorbereiding.

In algemene zin zijn herkansingen ervoor bedoeld om een probleem bij een eerste tentamenkans op te vangen. Wanneer studenten vanwege hun studiekeuze twee tentamens uit verschillende opleidingen op hetzelfde moment hebben, kunnen zij voor een van beide tentamens uitwijken naar de herkansing. Wanneer studenten voor beide vakken het onderwijs hebben gevolgd is er geen reden om aan te nemen dat studenten deze vakken niet zouden behalen.

Tot slot leveren mogelijk nadelige financiële consequenties voor appellante geen dusdanig bijzondere, persoonlijke en zwaarwegende omstandigheid op dat verweerder in redelijkheid niet tot het bestreden besluit had kunnen komen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Het College begrijpt het belang van appellante haar bacheloropleiding zo spoedig mogelijk af te willen ronden en met dat doel voor ogen heeft appellante verzocht om een buitenreguliere tentamenmogelijkheid. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen. Hiertoe overweegt het College het navolgende.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is terug te vinden op de online Kennisbank in de Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2022-2023. Deze regeling biedt verweerder ruimte voor een inhoudelijke beoordeling per geval. De hoofdregel om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans is dat het om het laatste vak moet gaan van de opleiding. Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante aan deze hoofdregel voldoet. Zij dient enkel nog het vak Inleiding Sociaal Recht te behalen om haar bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid,

afstudeerrichting Nederlands Recht af te ronden. Voorts dient er sprake te zijn van een behoorlijke voorbereiding van de laatste twee reguliere tentamenkansen van het vak waarvoor een buitenreguliere tentamenkans wordt gevraagd, waarbij tenminste de cijfers 4 en 5 dienen te zijn behaald. Tussen partijen staat onweersproken vast dat appellante niet heeft deelgenomen aan de eerste reguliere tentamenkans voor het vak Inleiding Sociaal Recht en dat zij voor de herkansing het cijfer 1 heeft behaald. Hiermee voldoet zij niet aan de eis van een behoorlijke voorbereiding en ook niet aan de eis dat zij heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamenkansen. Voorts heeft appellante wel deelgenomen aan de eerste kans voor het vak Notariswet. Zij behaalde het cijfer 5. Zij heeft echter niet deelgenomen aan de herkansing voor dit vak.

Verweerder heeft uiteengezet dat in er in uitzonderlijke gevallen kan worden afgeweken van de eerdergenoemde eisen. Het moet dan gaan om bijzondere persoonlijke omstandigheden die speelden op het moment van het betreffende tentamen. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat de keuze van appellante om extra curriculaire vakken te volgen binnen haar bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, afstudeerrichting Nederlands Recht, geen bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn waarmee verweerder rekening had moeten houden bij het nemen van het bestreden besluit.

Verweerder heeft naar het oordeel van het College aangetoond dat appellante een verzoek heeft gedaan om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Inleiding Sociaal Recht en Notariswet. Op dit verzoek is het bestreden besluit dan ook terecht gebaseerd. Evenwel heeft verweerder naar het oordeel van het College ook voldoende aannemelijk gemaakt dat een verzoek om een buitenreguliere tentamenkans enkel voor het vak Inleiding Sociaal Recht ook zou zijn afgewezen, omdat appellante niet aan de voorwaarden hiervoor voldoet en er geen bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn gesteld die een uitzondering op de regels rechtvaardigen.

Gelet op het vorenstaande is het bestreden besluit op goed gronden genomen. Aldus kan de bestreden beslissing in stand blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 december 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. J.H.M. ter Haar en A.E. Steman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.**