

**CBE Z23005984 beoordeling masterscriptie****UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van de masterscriptie van de opleiding European Master in Clinical Linguistics van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de masterscriptie voor de opleiding European Master in Clinical Linguistics.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 11 juli 2022 van de examiner van de masterscriptie om aan appellante het cijfer 6 toe te kennen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 november 2023 waarbij appellante is verschenen via een videoverbinding. Verweerder is fysiek ter zitting verschenen in de personen van V en W, examinatoren.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een scriptie geschreven ter afronding van haar masteropleiding European Master in Clinical Linguistics. Deze scriptie is becijferd met een 6. Op 15 augustus 2023 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt op 6 september 2023 een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 23 november 2023.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante voert aan dat zij niet tevreden is over de feedback die zij heeft ontvangen gedurende het thesiproces. Ook is zij niet tevreden over de sfeer tijdens de ontmoetingen met de begeleiders en hun beslissingen tijdens het schrijven van de thesis. Daarnaast is zij het niet eens met de structuur van het beoordelingsformulier. Tot slot voert appellante aan dat zij ondanks herhaalde verzoeken de voor het programma EMCL beoordelingsregels niet heeft ontvangen. Appellante heeft haar standpunten in het beroepschrift uitgebreid toegelicht.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht als volgt verweerd. V en W hebben de thesis als co-supervisors beoordeeld aan de hand van het daartoe bestemde Assessment Form. Zij kwamen gezamenlijk tot het cijfer 6. Conform de regelgeving van de EMCL hebben zij een tweede onafhankelijke beoordelaar gezocht op het gebied van “psycholinguistic studies and gender processing”. X heeft de thesis beoordeeld aan de hand van een niet ingevuld Assessment Form. Het proces is niet door X beoordeeld omdat zij hierbij niet was betrokken. Haar oordeel kwam uit op het cijfer 6,5. Vervolgens heeft er overleg plaatsgevonden tussen de drie beoordelaars waarna het eindcijfer op een 6 is gesteld. De thesis is zorgvuldig beoordeeld conform de daartoe opgestelde procedure, waarbij er geen grote verschillen in de beoordeling zijn te constateren.

Verweerder is van mening dat het cijfer zorgvuldig tot stand is gekomen en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

**V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellante voert –samengevat- aan dat zij niet tevreden is over de feedback die zij heeft ontvangen gedurende het thesisproces. Ook is zij niet tevreden over de sfeer tijdens de ontmoetingen met de begeleiders en hun beslissingen tijdens het schrijven van de thesis. Daarnaast is zij het niet eens met de structuur van het beoordelingsformulier. Tot slot voert appellante aan dat zij ondanks herhaalde verzoeken de voor het programma EMCL beoordelingsregels niet heeft ontvangen.

Hierover overweegt het College het volgende.

Het is het College gebleken dat verweerder appellante meerdere keren van feedback heeft voorzien gedurende het gehele scriptieproces en dat er meerdere contactmomenten met de begeleiders zijn geweest over de thesis.

Zowel de twee begeleiders als de tweede onafhankelijke beoordelaar hebben de scriptie beoordeeld middels een Assessment Form, waarbij geen grote verschillen in de eindbeoordeling zijn gebleken. Appellante heeft naar het oordeel van het College niet aangetoond dat de sfeer en beslissingen tijdens de contactmomenten van invloed zijn geweest op de eindbeoordeling waardoor deze beroepsgrond niet slaagt.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appellante onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 december 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, R.W. van der Molen en F. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**