

CBE Z23005983 beoordeling vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van de het vak Research Seminar als onderdeel van de bacheloropleiding International and European Law van de opleiding rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Research Seminar als onderdeel van de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 13 juni 2022 van de examiner om aan appellante het cijfer 8,5 toe te kennen voor het vak Research Seminar als onderdeel van de bacheloropleiding International and European Law.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 november 2023 waarbij appellante zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Research Seminar afgesloten met het cijfer 8,5. Via CLRS dient appellante op 21 juli 2023 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 19 september 2023 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 17 november 2023 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 23 november 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appellante richt zich op de afronding van het cijfer 8,5.

Appellante stelt dat haar score 8,7 moet worden afgerond naar een 9,0 en voert daartoe het volgende aan. In de eerste plaats is voorafgaand aan het vak niet bekend gemaakt hoe de becijfering zou zijn (halve of hele cijfers). Daarnaast voert appellante aan dat het vak is becijferd met halve en hele cijfers wat op grond van artikel 12.2. Examenreglement alleen is toegestaan bij vakken die door middel van papers worden getoetst. Volgens de syllabus van het vak is het vak behaald bij een beoordeling van 5,5 of hoger. Dit is onjuist. Op grond van artikel 12.46 Examenreglement moet dit een 6,0 of hoger zijn. Gelet op het vorenstaande moet het cijfer 8,7 dat appellante heeft behaald worden afgerond naar een 9,0 en niet naar een 8,5. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Het beroep richt zich tegen de afronding van de score 8,7 die appellante heeft behaald voor het vak Research Seminar. Deze score is conform de geldende regelgeving correct afgerond naar het eindcijfer 8,5.

Het eindcijfer voor dit vak wordt gevormd door de resultaten behaald op papers. Ingevolge artikel 12 van het Examenreglement wordt het eindcijfer in hele of halve cijfers bepaald, waarbij

het vak is behaald als het eindcijfer 6,0 of hoger is. De manier van beoordeling is verder uitgewerkt in de syllabus behorende bij het vak Research Seminar. Hierin staat:

"The assessment comprises 5 papers (4 individual and 1 in group) each counting in equal terms for the final grade."

"For the general track (European and Public International Law), the final grade will be the average of the 5 papers (each paper will counting in equal terms for the average) and all papers must be a pass (a grade of 5.5 or above)."

"Only full (e.g. 6.) and half grades (6.5) can be given."

Verweerder kan dus besluiten dat de afzonderlijke papers tenminste met het cijfer 5,5 moeten zijn beoordeeld en dat het eindcijfer tenminste een 6,0 moet zijn om te slagen. Gelet op het vorenstaande hoefde de score 8,7 niet te worden afgerond naar het eindcijfer 9.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uiteengezet dat de beoordeling van het vak Research Seminar is geregeld in artikel 12 Examenreglement en de syllabus behorende bij dit vak. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat op grond van deze regelgeving en de beschikbare informatie in de syllabus de door appellante behaalde score van 8,7 niet afgerond diende te worden naar het eindcijfer 9. Haar score is in overeenstemming met de geldende regelgeving en informatie afgerond naar het eindcijfer 8,5.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het vak Research Seminar onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 december 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, R.W. van der Molen en F. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.