



**CBE Z23005475**

**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 28 juli 2023

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 28 juli 2023 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 26 oktober 2023 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V., voorzitter en lid van de BSA-commissie van de faculteit rechtsgeleerdheid en tevens onderwijsdirecteur.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Via CLRS diende appelland op 2 augustus 2023 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 28 juli 2023 waarin aan appelland een negatief bindend studieadvies werd gegeven.

Op 22 augustus 2023 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep door het College is behandeld tijdens een hoorzitting op 26 oktober 2023.

### **IV. Standpunten van partijen**

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** het volgende in de stukken aangevoerd. Appelland heeft 20 ECTS behaald voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid waarmee hij op 1 september 2021 was begonnen. Helaas heeft hij het afgelopen jaar te maken gehad met medische omstandigheden waardoor hij in bepaalde periodes niet optimaal heeft kunnen studeren. Deze klachten hebben hem vooral in blok 2 en 3 belemmerd. Appelland voert aan dat hij het idee heeft dat deze klachten onvoldoende serieus zijn genomen door verweerder. Gelukkig zijn de klachten inmiddels bijna helemaal verdwenen waardoor zijn studievoortgang dit studiejaar aanzienlijk zal verbeteren ten opzichte van de afgelopen jaren. Appelland verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren.

**Verweerder** geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland is op 1 september 2021 gestart met de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid en heeft de afgelopen twee studiejaar 20 ECTS behaald. De BSA-norm is 45 ECTS en een nominaal studiejaar bestaat uit 60 ECTS. Appelland heeft aan het einde van het studiejaar 2021-2022 een uitgesteld BSA-advies ontvangen. Zijn eerste studiejaar behaalde hij 5 ECTS en in het afgelopen studiejaar 15 ECTS.

Verweerder erkent de bijzondere omstandigheden en ziet deze ook als belangrijke oorzaak van het ontbreken van resultaten in blok 2 en 3. Op basis van de resultaten behaald in blok 4, waarin appelland vier onvoldoendes behaalde voor vier tentamens, blijft verweerder bij zijn standpunt dat er onvoldoende perspectief is dat appelland zijn studie binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat appelland enkel de vakken uit het eerste blok heeft behaald. Hij is er niet in geslaagd om de zwaardere vakken uit de andere blokken te behalen. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.



## **V. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 28 juli 2023, waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden– niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van het studiejaar 2022-2023 ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant voert –samengevat– aan dat persoonlijke omstandigheden eraan in de weg hebben gestaan om zijn studie het afgelopen studiejaar goed te kunnen volgen. Door medische klachten heeft hij niet goed kunnen presteren.

Daarnaast voert appellant aan dat het inmiddels beter met hem gaat en hij zijn studie graag wil vervolgen.

Het College volgt verweerder in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellant geschikt is om de studie Rechtsgeleerdheid met ingang van het collegejaar 2023-2024 wel succesvol te kunnen voortzetten.

De motivatie van appellant om zijn studie te vervolgen is positief te noemen, maar biedt naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. De resultaten uit het laatste en vierde blok van het afgelopen studiejaar ondersteunen het standpunt van appellant evenmin. Hij behaalde dat blok geen studiepunten. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.



Aldus vastgesteld op 24 november 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ing. T. van Dijk en A. Steman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.**