



**CBE Z23005119      twee extra coschappen ter reparatie NYOT**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie tandheelkunde en geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 25 mei 2022.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 25 mei 2022 waarbij aan appelland in antwoord op zijn verzoek van 22 maart 2022 wordt medegedeeld dat:

1. Verweerder niet bevoegd is om een beoordeling van een examiner te wijzigen en dus geen gehoor kan geven aan het verzoek van appelland om het oordeel van de examiner om twee extra coschappen op te leggen aan appelland te herzien.
2. Appelland zijn klacht over de bejegening door de examiner/affiliatiecoördinator van de coschappen in Deventer kan indienen bij de klachtenfunctionaris van de masteropleiding geneeskunde van de RUG of bij het ziekenhuis in Deventer.
3. Appelland contact kan opnemen met de programmaleiding van de masteropleiding geneeskunde over het voortzetten en afronden van de seniorcoschappen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 september 2023 waar appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van V., W. en Y., respectievelijk voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

- Appelland heeft in zijn seniorcoschappblok II, dat bestaat uit verschillende coschappen die tezamen een eindbeoordeling opleveren, een beoordeling NYOT (Not Yet On Track) ontvangen op een deelonderdeel van dit seniorcoschappblok. De examiner heeft in juli 2021 bepaald dat appelland ter reparatie van de beoordeling NYOT een tweetal extra coschappen diende te lopen met de aanvullende voorwaarde dat appelland voldoende verbetering moest laten zien.
- Op 22 maart 2022 heeft appelland een verzoek ingediend bij verweerder om een oplossing te vinden zodat appelland verder kan met zijn studie.
- Verweerder heeft op 25 mei 2022 beslist op dit verzoek. Appelland heeft beroep ingediend bij het College tegen dit besluit. Het College heeft dit beroep ongegrond verklaard waarna appelland tegen de beslissing van het College in beroep is gegaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS).
- Op 16 augustus 2023 heeft de ABRvS dit beroep gegrond verklaard (202301298/1/A2) en heeft het College opgedragen om binnen acht weken na verzending van de uitspraak van de ABRvS met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing op het administratief beroep te nemen.
- Centraal staat de motivering van het besluit van de examiner om twee extra coschappen met de aanvullende voorwaarde op te leggen ter reparatie van het oordeel waarvoor appelland de beoordeling NYOT heeft ontvangen. Binnen de regelgeving waren andere, minder zware, reparatiemogelijkheden mogelijk en er is naar het oordeel van de ABRvS onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom de hiervoor genoemde



reparatiemogelijkheid is opgelegd.. De ABRvS heeft dit in rechtsoverweging 11 van de uitspraak uitgelegd.

- Op 8 september 2023 dient verweerder op verzoek van het College een nadere motivering in voor het opleggen van twee extra coschappen. Vervolgens heeft appelland hierop schriftelijk gereageerd, waarna op 21 september 2023 een hoorzitting van het College plaats heeft gevonden.
- Na afloop van de hoorzitting heeft het College de behandeling van het beroep aangehouden en verweerder schriftelijk drie vragen gesteld. Verweerder heeft op 28 september 2023 geantwoord. Appelland heeft vervolgens zijn reactie op de antwoorden van verweerder op 2 oktober 2023 ingediend.

#### **IV. Standpunten van partijen**

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Appelland heeft in juli 2021 de beoordeling NYOT ontvangen voor zijn vierde coschap van het coschapblok II van M2.

Het coschapblok II van M2 bestaat normaliter uit 10 coschappen. Door de lockdown in coronatijd is landelijk een deel van de coschappen stilgelegd. Bij hervatting van de coschappen is, ter voorkoming van lange wachttijden voor studenten, ervoor gekozen om het aantal coschappen in M1 en M2 in aantal terug te brengen en aan studenten een aanvullende opdracht op te leggen (met een duur van vier weken) over de ervaringen tijdens de COVID-periode. Voor M3 is besloten om de duur van de coschappen te verkorten. Deze maatregelen zijn neergelegd in de Uitwerkingsnotitie OER Master Geneeskunde 2021. Aan studenten die een beoordeling NYOT hadden ontvangen konden geen, 1 of twee extra coschappen worden opgelegd ter reparatie waarbij de extra opdracht zou komen te vervallen.

Appelland viel, samen met 487 andere studenten, onder deze Uitwerkingsnotitie. Zijn coschapblok II van M2 was verkort van 10 naar 8 coschappen. Appelland heeft op het vierde onderdeel de beoordeling NYOT ontvangen. Vervolgens zijn er aan hem twee extra coschappen opgelegd waarbij de extra opdracht is komen te vervallen. De reparatie betekent een extra studieduur van vier weken. Echter, voor de eerste groep studenten die na de COVID-pauze is gestart had deze opdracht een studielast van 56 uur in plaats van vier weken.

In de periode 2020-2021 zijn er ongeveer 4000 beoordelingen voor coschappen gegeven, waarvan er 35 coschappen met NYOT zijn beoordeeld. Het beleid was destijds om bij een beoordeling NYOT twee extra coschappen op te leggen. In bepaalde gevallen is van dit beleid afgeweken en is er gezien de aard van de toetsing gekozen voor een reparatie op maat bestaande uit het opleggen van geen of een extra coschap. Verweerder heeft een bijlage overgelegd met daarin de aantallen en cijfers hierover alsmede voorbeelden van reparatie op maat.

In de eerdere procedure bij het College is reeds aan de orde geweest dat appelland gedurende diverse coschappen moeite had om hoofd- en bijzaken te onderscheiden ook bij coschappen die wel met OT (On Track) zijn beoordeeld. De verwijzing naar 'koeien en zebra's' is gemaakt in de beoordelingen van de onderdelen 1 en 3 van coschapblok I. Verweerder heeft deze beoordelingen uit Scorion overgelegd.

Verweerder heeft in het kader van deze procedure contact gehad met de examiner en de examiner heeft de volgende nadere motivering gegeven voor het opleggen van twee extra coschappen met de aanvullende voorwaarde.

*"Zowel in het eerste als in het tweede blok waren er problemen met het leren en de leerhouding en professionele houding op de werkplek. Mijn inschatting was dat, met nog 3 coschappen te gaan er onvoldoende tijd voor de student was om dit tot twee keer een voldoende (dus voor blok II en III) te brengen. De extra coschappen waren nodig om hem een kans te geven vooruitgang te laten zien. Deze beslissing was geheel in lijn met wat er in het overleg tussen de affiliatiecoördinatoren en mastercoördinator was afgesproken, hoe te handelen in zo'n situatie.*

*Belangrijkste leerpunten op dat moment:*

*Professionele houding en leerhouding op de werkvloer verbeteren. In het bijzonder omgaan met feedback/zelfreflectie.*

*Door zijn houding werd het leren op de werkvloer belemmerd en leerde hij onvoldoende naar mening van eerst de verpleeghuisarts, die hier contact met mij over had opgenomen na het eerste coschap, en later tijdens het coschap*



*interne geneeskunde. Hierdoor liet hij niet goed zien wat van hem verwacht werd en presteerde hij niet op niveau wat van hem verwacht werd tijdens deze twee coschappen.*“

De examiner heeft volgens verweerder gehandeld binnen de in die periode geldende procedures en regelingen.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep gelet op het vorenstaande ongegrond te verklaren.

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, luidt samengevat als volgt.

In de eerste plaats bevreemdt het appellant dat de examencommissie en niet de examiner zelf reageert. De examencommissie dient immers de examinatoren te controleren. In algemene zin voert appellant aan dat ieder door verweerder aangevoerd punt onjuiste informatie bevat en heldere regels onjuist voorstelt. Zo heeft verweerder gelogen tijdens de zitting bij de ABRvS over het feit dat er nooit eerder signalen over onveiligheid door X. zijn geweest. Een studiegenote van appellant heeft medio 2021 een dergelijke situatie aan de kaak gesteld, nog voor appellant zijn signaal af had gegeven. X. misbruikt haar macht om onheuse verhaallijnen op te tekenen over wie coassistenten zijn, hoe zij karakterologisch in elkaar steken en hoe ze functioneren om deze mensen in het nauw te drijven waarbij ze ook nog dreigt en manipuleert en studentten ten onrechte en zonder aanleiding als probleemgevallen aanmerkt. Zij heeft als specialist, examiner en hoofd opleider Interne Geneeskunde te veel machtige petten op. En de examencommissie houdt haar de hand boven het hoofd.

Appellant zag destijds geen andere uitweg dan weg te gaan uit Deventer, weg van de enge en dreigende invloedssfeer van X.. Inmiddels heeft appellant alweer vijf coschappen probleemloos afgelegd.

Voorts uit appellant zijn onvrede over de klachtenafhandeling en de manier van acteren van de examencommissie en geeft hierbij voorbeelden aan.

Punt 1: appellant stelt dat het onjuist is dat aan alle studenten die een NYOT beoordeling hebben ontvangen twee coschappen extra zijn opgelegd. Deze stelling is niet verifieerbaar. Uit de cijfers van verweerder blijkt in ieder geval dat er lang niet aan alle studenten die acht coschappen moesten lopen en die een beoordeling NYOT hadden ontvangen twee extra coschappen moesten lopen. Appellant kent zelf medestudenten aan wie geen of slechts een extra coschap is opgelegd.

Punt 2: appellant heeft op zijn vierde coschap van M2 de NYOT behaald en niet op het vijfde coschap zoals verweerder stelt. Verder staat de verwijzing die verweerder doet naar koeien en zebra's niet in de beoordeling van appellant maar in een beoordeling van een andere student. In de beoordelingen uit Scorion die verweerder heeft overgelegd wordt de verwijzing naar zebra's en koeien wel genoemd. Dit zijn echter de eigen woorden ter kritische zelfreflectie van appellant die zijn opgenomen. Eigen bewoordingen zijn dus geen beoordelingen door de mentoren.

Appellant licht voorts zijn eerdere beoordelingen uitgebreid toe. Hieruit kan niet de conclusie worden getrokken dat hij toch wel een onvoldoende voor het tweede coschapblok zou halen (zoals verweerder dat doet). De eerdere beoordelingen zijn niet in lijn met de beoordeling die hij heeft ontvangen van X.. Uit de beoordelingen van de recent succesvol gelopen coschappen blijkt dat de eventuele hiaten die verweerder zag inmiddels zijn verdwenen.

Verder is de stelling van verweerder dat appellant bij een onvoldoende voor het blok hij het gehele blok van drie coschappen opnieuw had moeten doen. Dit klopt namelijk niet met het OER. En ook de stelling van verweerder dat twee extra coschappen appellant een betere kans van slagen zou geven om M2 te behalen is onjuist. De twee extra opgelegde coschappen zouden deel uitmaken van het derde blok en hadden dus niets te maken met het tweede blok. En het is appellant ook niet duidelijk dat hij de extra opdracht niet hoeft te doen. Dat blijkt namens nergens uit. Bovendien levert het bestreden besluit niet slechts een extra studielast op van vier weken.

Ten slotte verzoekt appellant tot gegrondverklaring van zijn beroep.



## **V. Beoordeling**

Het College constateert dat appellant een grote hoeveelheid stukken in het geding heeft gebracht. Het College toetst in deze procedure enkel het besluit van verweerder van mei 2022 in het licht van de uitspraak van de ABRvS van 16 augustus 2023 (202301298/1/A2). De ABRvS heeft in rechtsoverweging 11 overwogen dat:

*“Het opleggen van extra coschappen is binnen die opties een relatief zwaar middel, waarbij de examiner er bovendien voor heeft gekozen om aan A. het maximaal aantal coschappen op te leggen dat, gelet op artikel 4.2. tweede lid, van de OER en de Uitwerkingsnotitie, is toegestaan. In de beslissing van juli 2021 heeft de examiner deze keuze niet toegelicht en niet onderbouwd waarom deze past bij de volgende beoordeling van het coschap gebleken deficiënties. Hoewel de examiner hier beslissruimte toekomst had het CBE, gezien de bezwaren van A., de beslissing van de examiner niet zonder nadere motivering in stand mogen laten. De beslissing van het CBE van 23 januari 2023 berust daarmee niet op een deugdelijke motivering.”*

Ingevolge het bepaalde in artikel 4.2 lid 2 OER Master Geneeskunde 2020-2021 en artikel 4.2. lid 2 Uitwerkingsnotitie OER Master Geneeskunde 2020-2021 kon aan studenten die een beoordeling NYOT hadden ontvangen ter reparatie geen, een of twee extra coschappen worden opgelegd. De examiner heeft aan appellant twee extra coschappen opgelegd in juli 2021. Verweerder heeft uiteengezet dat het destijds het beleid was om in geval van een beoordeling NYOT twee extra coschappen op te leggen. In bepaalde gevallen is van dit beleid afgeweken en is er gezien de aard van de toetsing gekozen voor een reparatie op maat bestaande uit het opleggen van geen of een extra coschap. Verweerder heeft voorbeelden van dergelijke afwijkingen aangedragen.

Daarnaast heeft verweerder een nadere motivering gegeven voor het opleggen van twee extra coschappen aan appellant. Het College benadrukt dat in deze procedure de beoordeling *an sich* niet voorligt. Evenmin gaat het in deze procedure om het gedrag van X. waartegen appellant grote bezwaren heeft aangevoerd. Het gaat in deze procedure enkel om de toetsing van de motivering van het besluit van juli 2021 waarin aan appellant ter reparatie van de beoordeling NYOT twee extra coschappen zijn opgelegd. Het College is van oordeel dat de nadere motivering van verweerder het besluit om aan appellant twee extra coschappen op te leggen kan dragen. De motivering die in eerste instantie door verweerder werd gegeven, namelijk dat het beleid was om alle studenten met een NYOT-beoordeling in deze periode twee extra coschappen te laten doen, is naar het oordeel van het College niet overtuigend. Er werd van dat beleid immers in individuele gevallen afgeweken. In de nadere motivering van de examiner worden de leerpunten van appellant echter specifiek benoemd, waarbij tevens wordt aangegeven dat het opleggen van twee extra coschappen in een dergelijke situatie in lijn was met de afspraken tussen de affiliatiecoördinatoren en mastercoördinator. Aldus komt de opgelegde reparatiemogelijkheid van twee coschappen met de aanvullende voorwaarde dat appellant verbetering moest laten zien het College niet onredelijk of onzorgvuldig voor.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 8 oktober 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en L. Buma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris



**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**