



CBE Z23001815 vrijstelling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om een vrijstelling voor het vak Recht in de Praktijk (RGMDOS801) als onderdeel van de masteropleiding Nederlands recht.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 8 maart 2023, waarin het verzoek van appellante om een vrijstelling voor het vak Recht in de Praktijk wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 29 juni 2023 waar appellante is verschenen en waar verweerder fysiek is verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk plaatsvervangend voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante verzoekt verweerder om een vrijstelling voor het vak Recht in Praktijk. Per email van 8 maart 2023 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellante op 18 april 2023 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Op 15 mei 2023 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder op 15 juni 2023 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op de hoorzitting van 29 juni 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante is dit studiejaar begonnen aan de masteropleiding Nederlands recht. In het studiejaar 2021-2022 stond zij niet ingeschreven als student aan de RUG. Wel heeft zij dat studiejaar een tweetal stages gelopen bij Rein advocaten & adviseurs en Trip advocaten & notarissen die zij beide met uitstekende beoordelingen heeft afgesloten. Appellante voert deze stages aan bij haar verzoek om vrijstelling voor het vak Recht in Praktijk. Deze stages voldoen met 420 uur ruimschoots aan de gestelde urennorm van 160 uur. Bovendien reserveert de faculteit dezelfde stageplekken bij Trip advocaten en notarissen voor de Togamaster. Het vak Recht in Praktijk stelt als doel het recht of de rechtswetenschap in de praktijk toe te passen. De invulling van dit vak had met de door appellante gelopen stages niet beter gekund.

Appellante verzoekt het College om gebruik te maken van de hardheidsclausule in artikel 7.1 OER om ten gunste van de student af te wijken van het bepaalde in artikel 4.11 OER, waarin staat dat geen vrijstelling kan worden verleend voor een practicum. Voorts voert appellante aan dat het bestreden besluit niet aan de evenredigheidstoets voldoet nu het besluit zeer nadelige



consequenties heeft voor appellante. Zij moet nu haar tweede afstudeerrichting laten vallen om redenen van financiële aard of langer studeren dan haar oorspronkelijke planning. Ter zitting heeft appellante een toelichting gegeven op de persoonlijke omstandigheden die haar studieplanning in het afgelopen jaar zeer hebben beïnvloed. Appellante verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan haar alsnog de gevraagde vrijstelling te verlenen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Het vak Recht in Praktijk is een verzamelnaam voor studieonderdelen waarin de student kan ervaren hoe het recht of de rechtswetenschap in de praktijk werkt. Studiepunten kunnen uitsluitend worden toegekend voor onderdelen die in het limitatieve overzicht van Recht in Praktijk-onderdelen die zijn opgenomen in Ocasys. Een externe stage is opgenomen. Deze stage moet dan afgelegd zijn tijdens de master. Het verzoek om een vrijstelling voor het vak Recht in Praktijk is om meerdere redenen afgewezen. De stages zijn niet afgelegd gedurende de inschrijving voor de masteropleiding Nederlands recht. Daarnaast heeft appellante beide stages niet voorafgaand laten goedkeuren door de stagecoördinator. Evenmin is voorafgaand goedkeuring van het vakkenpakket aangevraagd. Ook is het vak Recht in Praktijk in het OER gedefinieerd als een praktisch vak c.q. practicum. Op grond van artikel 4.11 OER kan geen vrijstelling worden verleend voor een practicum. Deze criteria worden strikt gehanteerd en gelden voor alle studenten. Appellante heeft niet gehandeld in overeenstemming met het OER, het Stagereglement en de informatie op de Kennisbank. Verweerder voert voorts aan dat appellante de relevante informatie gemakkelijk had kunnen vinden op de website.

De door appellante naar voren gebrachte omstandigheden zijn niet zodanig bijzonder dat daarin aanleiding is gezien om met toepassing van de hardheidsclausule af te wijken van artikel 4.11 OER. In eerder soortelijke gevallen is er ook niet afwijkend beslist door verweerder.

Verweerder begrijpt dat het bestreden besluit negatieve financiële gevolgen heeft voor appellante. Een financieel belang vormt echter geen reden om anders te beslissen. Tot slot voert verweerder nog aan dat hij appellante niet volgt in haar stelling dat zij een afstudeerrichting moet laten vallen of langer moet studeren. Appellante dient 96 ECTS te behalen om zowel de afstudeerrichting Privaatrecht als Strafrecht te voltooien. Appellante heeft zelf aangegeven twee jaar te kunnen studeren. Gezien de nominale studielast van 60 ECTS per jaar ziet verweerder geen problemen om in twee jaren 96 ECTS te behalen. Het is voor appellante met inbegrip van haar persoonlijke omstandigheden en in overleg met de studieadviseur mogelijk om dit studiejaar 36 ECTS te behalen. Zij kan volgend studiejaar met een nominale studielast nog steeds twee afstudeerrichtingen voltooien. Van onevenredige gevolgen van het besluit is dan ook geen sprake.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om een vrijstelling kan worden beoordeeld met inachtneming van de artikelen 1.2, 4.11 en 7.1 OER. Daarnaast is artikel 1 Examenreglement van belang alsmede de artikelen 2, 3 en 7 van het Stagereglement Faculteit Rechtsgeleerdheid 2022-2023.

In het OER is opgenomen dat er geen vrijstelling mogelijk is voor een practicum. Tussen partijen staat niet ter discussie dat het vak Recht in Praktijk een praktisch vak is en in de voornoemde regelgeving wordt gekwalificeerd als een practicum. Voorts volgt het College verweerder in zijn uitleg dat de hardheidsclausule uit het OER niet kan worden toegepast. Het College begrijpt het belang van appellante om haar opleiding op korte termijn te willen afronden en heeft tevens begrip voor het feit dat appellante in de afgelopen periode te maken heeft gehad met verdrietige persoonlijke omstandigheden. Verweerder heeft echter voldoende uiteengezet dat beide afstudeerrichtingen kunnen worden voltooid in twee studie jaren waarbij de nominale studielast niet hoeft te worden overschreden. Voorts volgt het College verweerder in zijn standpunt dat de regelgeving over stages strikt wordt gehanteerd. Appellante had voorafgaand aan haar stage goedkeuring moeten vragen aan de stage coördinator en de stage dient gelopen te



worden gedurende de inschrijving voor de masteropleiding. Het College kan verweerder eveneens volgen in het standpunt dat het besluit niet tot een onevenredige uitkomst leidt. Gelet op het vorenstaande ziet het College geen aanleiding om de betreden beslissing te vernietigen. De conclusie is dan ook dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 juli 2023 mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en L.B. van der Linden leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.