



CBE Z22004353 cum laude

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie Psychologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om het judicium cum laude toe te kennen aan het bachelor diploma Psychologie.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 28 september 2022, waarin het judicium ‘passed’ aan appelland wordt toegekend aan het bachelordiploma Psychologie van appelland.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 december 2022 waar appelland met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van V., secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 maart 2022 laat verweerder appelland weten dat hij geslaagd is (‘passed’) voor de bacheloropleiding Psychologie en dat de examendatum is vastgesteld op 7 februari 2022. Vervolgens wordt in september 2022 het diploma aan appelland uitgereikt waarop ‘passed’ staat vermeld. Appelland stelt zich op het standpunt dat het judicium cum laude ten onrechte ontbreekt en verzoekt om aan zijn bachelordiploma Psychologie alsnog het judicium cum laude toe te kennen. Dit verzoek wijst verweerder bij besluit van 28 september 2022 af. Via CLRS dient appelland op 5 oktober 2022 een beroepschrift in tegen de afwijzing van zijn verzoek bij het College van Beroep voor de Examens. Op 18 oktober 2022 heeft een schikkingssprek plaats gevonden. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van 22 december 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft beroep aangetekend tegen het niet verlenen van het judicium cum laude. Appelland is van mening dat hij hier recht op heeft. Hij heeft aangevoerd dat het judicium cum laude ten onrechte niet is toegekend naar aanleiding van een verkeerd advies van verweerder. Appelland heeft namelijk op 18 november 2020 aan verweerder de vraag voorgelegd of hij het practicum in de vorm van een opdracht voorafgaand aan het tentamen van het vak ‘statistics II’ kon maken, waarbij hij niet zou deelnemen aan de eerste kans van het tentamen. De reden dat appelland niet mee kon doen aan de eerste kans van het tentamen was de deelname aan een ander tentamen op hetzelfde moment. Verweerder heeft op deze vraag geantwoord dat het niet maken van de eerste kans van het tentamen van het vak ‘statistics II’ niet zou leiden tot een ‘fail’. Appelland stelt dat hij dit advies heeft opgevolgd voor het vak ‘social influence’ en toch een ‘fail’ heeft gekregen. Nadat hij de fail heeft gemeld bij verweerder, heeft hij de reactie gekregen om te wachten tot hij geslaagd was en vervolgens een uitzondering aan te vragen voor het judicium cum laude. Appelland heeft zich pas bij het ophalen van zijn diploma gerealiseerd dat het judicium cum laude niet was toegekend. Appelland verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog het judicium cum laude toe te kennen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Appelland heeft de reactie van verweerder over de handelswijze bij het vak ‘statistics II’ één-op-één



toegepast op het vak 'social influence'. Verweerder heeft ter zitting uitgelegd dat het vak statistiek een andere opbouw heeft. Verweerder voert aan dat in het OER staat dat het practicum moet zijn gevolgd voordat deelgenomen mag worden aan het tentamen van het vak statistiek. Dit blijkt uit artikel 3.2.3. Het vak social influence heeft geen practicum, waardoor de gemaakte opdracht onderdeel van het tentamen is. Verweerder voert aan dat wanneer alleen de opdracht wordt ingeleverd, en niet het tentamen, het cijfer alleen op basis van de opdracht wordt vastgesteld. Daarnaast heeft appellant een filosofievak toegevoegd aan zijn vakkenpakket waarvoor hij twee tentamenkansen heeft benut. Hij slaagde uiteindelijk voor het hertentamen. Verweerder geeft aan dat de twee hertentamens op de resultatenlijst tot gevolg heeft dat het toekennen van het judicium cum laude niet meer mogelijk is. Voorts voert verweerder aan dat appellant in actie had moeten komen naar aanleiding van de berichtgeving van 9 maart 2020. In dit bericht wordt appellant meegedeeld dat hij geslaagd (passed) is voor de bacheloropleiding psychologie. Ingevolge de Regels en Richtlijnen zijn er drie smaken mogelijk: passes, cum laude of summa cum laude. Appellant had in maart 2022 reeds vernomen dat aan hem het judicium cum laude niet was toegekend. De bezwaartermijn wordt in het bericht van maart duidelijk vermeld. Wanneer appellant tijdig in actie was gekomen, had verweerder de mogelijkheid gehad om aan te geven dat het vakkenpakket aangepast moest worden. Appellant kon er destijds voor kiezen om het vak dat hij bij filosofie had gevolgd van zijn lijst te halen waarna toekenning van het judicium cum laude tot de mogelijkheid behoorde. Het vak social influence is overigens niet van doorslaggevende betekenis geweest in het niet toekennen van het judicium cum laude. Doorslaggevend was de genoteerde herkansing van het vak van filosofie en de genoteerde herkansing van het vak social influence. Verweerder verzoekt het College om het beroep voor zover gericht tegen het besluit van maart 2022 niet ontvankelijk te verklaren wegens overschrijding van de beroepstermijn. Voorts verzoekt verweerder het College het beroep voor zover gericht tegen de mededeling van 28 september 2022 eveneens niet ontvankelijk te verklaren omdat in deze mededeling slechts het besluit van maart 2022 wordt bevestigd, verdedigd en uitgelegd.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 28 september 2022. Beroep tegen dit besluit is mogelijk nu het een antwoord betreft op het verzoek van appellant om het besluit van 9 maart 2022 te herzien. Dit levert naar het oordeel van verweerder een appellabel besluit op. Het College verklaart appellant ontvankelijk in zijn beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om het judicium cum laude toe te kennen dient te worden beoordeeld met inachtneming van het hiertoe bepaalde in de OER. In artikel 11.5 van de bachelor OER van GMW staan de regels omtrent het toekennen van het judicium 'cum laude'. Het College constateert dat op de uiteindelijke resultatenlijst behorende bij het bachelordiploma van de opleiding psychologie twee herkansingen staan vermeld. Om in aanmerking te komen voor het judicium cum laude dient er op grond van artikel 10.4.4. OER onder meer ten hoogste een hertentamen te zijn afgelegd. Nu op de resultatenlijst van appellant twee herkansingen staan vermeld voldoet appellant niet aan deze eis.

Voorts constateert het College dat in het besluit van verweerder van 9 maart 2022 appellant wordt meegedeeld dat hij geslaagd is ('passed') voor de bacheloropleiding psychologie. Gelet op artikel 22.1 Regels en Richtlijnen volgt het College verweerder in zijn stelling dat appellant reeds op 9 maart 2022 kon weten dat aan hem het judicium cum laude niet was toegekend. Voorts constateert het College dat hoewel de beroepstermijn in het voornoemde besluit wordt vermeld appellant geen beroep heeft ingediend bij het College. Ook heeft appellant niet binnen 14 dagen na dagtekening van het besluit contact opgenomen met verweerder. Het College is aldus van oordeel dat het besluit van 9 maart 2022 rechtens is komen vast te staan.

Appellant heeft naar aanleiding van het aan hem uitgereikte diploma in september 2022 een herzieningsverzoek ingediend omdat hij zich op het standpunt stelt dat aan zijn diploma alsnog



het judicium cum laude dient te worden toegekend. Verweerder kon dit verzoek naar het oordeel van het College afwijzen omdat appelland geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden heeft gesteld en het College anderszins ook niet is gebleken dat daarvan sprake. Dit is echter wel vereist voor een geslaagd herzieningsverzoek.

Verweerder heeft de bestreden besluiten aldus op juiste gronden genomen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 23 januari 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T. Kamsma en R.C.L. den Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. (Per 1 januari 2023 is het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs) opgegaan in de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.)