



CBE Z22004100 beoordeling

UITSPRAAK

in het geding tussen A., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak causes of diseases 2.2. (GKE02.2) als onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 22 augustus 2022.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 22 augustus 2022 waarbij aan appellante een onvoldoende wordt toegekend voor het vak causes of diseases 2.2. als onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 23 november 2022 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van V., examiner, W. en X., respectievelijk lid en voorzitter van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 22 augustus 2022 een onvoldoende behaald op het hertentamen van het vak causes of diseases 2.2.

Via CLRS dient appellante op 21 september 2022 beroep in tegen dit besluit.

Er vindt op 27 september 2022 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 12 oktober 2022 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep op 23 november 2022 tijdens een hoorzitting behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is aangegeven, luidt als volgt. Het beroep richt zich tegen de eliminatie van vraag CB49 van het hertentamen. Er zijn na afloop van het tentamen vijf vragen verwijderd waaronder deze vraag. Appellante stelt dat als vraag CB49 niet was verwijderd zij geslaagd zou zijn voor het vak causes of diseases 2.2.

De vraagstelling in vraag CB49 was duidelijk, de meerkeuze antwoorden waren duidelijk en appellante had het juiste antwoord op deze vraag gegeven. Daarom had deze vraag niet verwijderd mogen worden. Het voelt voor appellante heel onrechtvaardig dat deze vraag is verwijderd en het levert haar bovendien anderhalf jaar studievertraging op.

Ter zitting heeft appellante aangevoerd dat eerst het verkeerde cijfer was geüpload. Toen is dat gecorrigeerd in Nestor. Appellante heeft hierover uitleg gevraagd per email bij de vakcoördinator. Er is haar toen op 12 september 2022 meegedeeld dat zij 48 vragen goed had beantwoord en dat de 'passing score' 49 vragen goed is. Hieruit maakt appellante op dat als vraag CB49, die zij correct had beantwoord, niet was verwijderd zij geslaagd zou zijn voor het hertentamen.

Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren zodat zij alsnog geslaagd is voor het hertentamen causes of diseases 2.2.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Voorafgaand aan het tentamen is het tentamen onderworpen aan een kwaliteitscontrole om eventuele fouten uit



het tentamen te halen. Na afloop van het hertentamen *causes of diseases 2.2.* is het tentamen zoals te doen gebruikelijk binnen de bacheloropleiding geneeskunde geanalyseerd door ESI (Educational Support and Innovation) waarbij de studentenevaluatie ook is meegenomen. Deze analyse heeft geleid tot het verwijderen van vijf tentamenvragen, waaronder vraag CB49. Over vraag CB49 zijn meerdere verzoeken van studenten tot verwijdering van deze vraag ontvangen. De multiple choice antwoorden stonden namelijk om fraude te voorkomen niet op iedere versie van het tentamen in dezelfde volgorde. Hierdoor pasten de antwoordmogelijkheden in de meeste gevallen niet meer bij de vraagstelling. In de oorspronkelijke versie was antwoord 'd. *All of the above factors*' juist. Door het husselen van de antwoordopties a. tot en met d. was het in de meeste versies niet mogelijk om het juiste antwoord te geven. Er had moeten staan *All factors mentioned*; dan was er geen probleem geweest met het randomiseren van de antwoorden. Verweerder had geen andere keuze dan deze vraag te verwijderen.

Appellante stelt ten onrechte dat zij zonder de verwijdering van vraag CB49 wel geslaagd zou zijn voor het vak *causes of diseases 2.2.* Het onafgeronde cijfer van appellante was niet 5.49 maar 5.43. Verweerder heeft op verzoek van het College navraag gedaan bij het Toetsbureau over de stelling van appellante dat zij geslaagd zou zijn als vraag CB49 niet verwijderd was. Het Toetsbureau heeft door middel van een berekening gemotiveerd geantwoord dat dit niet het geval is. Het Toetsbureau kan niet achterhalen hoe appellante tot 5.49 is gekomen.

Uit de berekeningen van het Toetsbureau blijkt dat als vraag CB49 niet was verwijderd het onafgeronde cijfer van appellante, afhankelijk van de gekozen rekenmethode, hooguit was uitgekomen op 5.47. Hiermee was zij niet geslaagd.

Ter zitting heeft verweerder nog aangegeven dat er momenteel aan een oplossing wordt gewerkt voor studenten als appellante die door het niet behalen van het vak *causes of diseases 2.2* op dit moment worden geconfronteerd met forse studievertraging. Verweerder verwacht hierover op korte termijn nadere informatie te kunnen geven.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep primair niet ontvankelijk te verklaren nu appellante geen procesbelang heeft bij haar beroep. Subsidiair verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellante met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellante feitelijke betekenis kan hebben. Appellante kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien zij daarbij belang heeft, in die zin dat zij door gegrondbevinding van het door haar ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Uit de berekeningen van het Toetsbureau die door verweerder zijn overgelegd is gebleken dat appellante haar beoogde doel, te weten behalen van het hertentamen van het vak *causes of diseases 2.2.*, niet meer kan bereiken. Ook als de tentamenvraag niet verwijderd was, had appellante een onvoldoende op dit vak behaald.

Aldus constateert het College dat appellante geen rechtens te beschermen belang heeft gesteld.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 5 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. M.G.J. Boot en M.R.C. de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.