



CBE Z22003820 afstudeerrichting

UITSpraak

In het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit University College Groningen (UCG), hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 30 augustus 2022 waarin appellante wordt meegedeeld dat verweerder de major van appellante heeft veranderd van ‘major sciences’ in een ‘free major’ waardoor appellante afstudeert met een ‘bachelor of science’. De specialisatie ‘Health and life sciences’ zal niet worden vermeld op het diplomasupplement.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 2 oktober 2019, waarin het verzoek van appellante wordt meegedeeld dat verweerder de major van appellante heeft veranderd van ‘major sciences’ in een ‘free major’ waardoor appellante afstudeert met een ‘bachelor of science’. De specialisatie ‘Health and life sciences’ zal niet worden vermeld op het diplomasupplement. Wel zal ‘free major’ worden vermeld.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 8 december 2022, waarbij appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V., ambtelijk secretaris van verweerder.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit wordt appellante meegedeeld dat verweerder de major van appellante heeft veranderd van ‘major sciences’ in een ‘free major’ waardoor appellante afstudeert met een ‘bachelor of science’. De specialisatie ‘Health and life sciences’ zal niet worden vermeld op het diplomasupplement.

Via CLRS stelt appellante op 1 september 2022 beroep in tegen voornoemde beslissing. Op 5 oktober 2022 vindt een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand. Vervolgens dient verweerder op 6 december 2022 een verweerschrift in, waarna het beroep ter zitting is behandeld door het College op 8 december 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft haar bacheloropleiding aan het UCG afgerond. Zij heeft de major specialisatie Health and Life Sciences gevolgd. Zij heeft onverwacht en nadat ze haar thesis had afgerond van verweerder te horen gekregen dat zij niet in deze major kan afstuderen maar in een ‘free major’ omdat haar thesis niet passend is bij de specialisatie Health and Life Sciences.

Appellante heeft bij het UCG voornamelijk vakken gevolgd op het gebied van biologie en enkele vakken op het gebied van psychologie. Zij heeft haar minor gedaan op het gebied van Culture and Cognition en daarnaast heeft zij een honours programma gevolgd in filosofie.

Voordat zij aan haar thesis begon heeft zij haar onderwerp besproken met haar tutor, dhr.

Bewersdorf. Hij voorzag geen problemen met haar onderwerp en major sciences waarna zij aan haar thesis is begonnen. Zij mocht op de informatie van haar tutor afgaan. Daarnaast is haar thesis gestoeld op empirisch bewijs. Dit past bij ‘philosophy of biologie’. Appellante haar thesis overgelegd.



Appellante is voornemens om de masteropleiding Animal and Human Behavioural Neurosciences te volgen in Groningen. Met het oog op deze opleiding heeft zij de inhoud van haar bachelor en ook van haar thesis gekozen.

Appellante verzoekt tot gegrondverklaring van haar beroep.

Verweerder heeft zich, blijkens de stukken en de toelichting ter zitting, als volgt verweerd. Studenten aan het UCG hebben veel vrijheid om hun eigen programma samen te stellen waarbij er geen specifieke controle is of het onderwerp van de thesis past binnen de gekozen major. De thesis coördinator is verantwoordelijk voor de gehele coördinatie van het proces van de thesis. De Student Affairs Officer heeft geconstateerd dat het onderwerp van de thesis van appellante niet binnen de door appellante gekozen major sciences valt. Dit vereiste is neergelegd in artikel 3.6.5. en artikel 7.1. OER. Daardoor studeert appellante nu af met een free major binnen de bachelor of science. Verweerder heeft zich hierbij gebaseerd op het oordeel van de Academic Director of Sciences van het UCG. Hij is van oordeel dat de thesis van appellante niet als een Science Thesis is te kwalificeren.

Voorts voert verweerder aan dat in de Thesis Syllabus informatie is opgenomen over het onderwerp van de thesis met betrekking tot de verschillende major-disciplines. Appellante heeft tijdens het schikkingsgesprek aangegeven dat zij deze informatie niet heeft gelezen voordat zij aan haar thesis begon. De gevolgen hiervan komen voor haar rekening.

Tot slot verzoekt verweerder tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat het UCG een bacheloropleiding aanbiedt die leidt tot een bachelor liberal arts and sciences. Binnen de opleiding kiezen studenten een minor en een major. Studenten kunnen uit vier verschillende majors kiezen: sciences, social sciences, humanities en een free major. En binnen deze majors zijn weer specialisaties mogelijk. In onderhavig geschil gaat het om de gekozen major en de daarbij passende thesis. Appellante had gekozen voor een major science, met als specialisatie Health & Life Sciences.

Verweerder heeft blijkens de stukken en ter zitting de procedure van de thesis toegelicht. Het onderwerp van de thesis moet passen bij de gekozen major en gekozen specialisatie. Dit is neergelegd in het OER en in het Thesis Syllabus. Verweerder heeft aangegeven dat er geen voorafgaande controle is of het onderwerp van de thesis naar het oordeel van verweerder voldoende aansluit bij de gekozen major en specialisatie. Het College is van oordeel dat deze gang van zaken onduidelijkheden en ongewenste situaties kan opleveren zoals in het geval van appellante. Appellante was in de vooronderstelling op basis van informatie van haar tutor dat haar thesis passend was bij de major sciences, specialisatie Health & Life Sciences.

Het College heeft echter geen bevoegdheid om een inhoudelijk oordeel te geven of de door appellante geschreven thesis al dan niet passend is bij de major sciences, specialisatie Health & Life Sciences en kan zich dus niet uitspreken hierover.

Ten overvloede overweegt het College dat het aanbeveling verdient om de procedure van de thesis zo in te richten dat onduidelijkheden en ongewenste situaties over het onderwerp van de thesis en de gekozen major kunnen worden voorkomen.

Het College begrijpt de wens en het belang van appellante om af te studeren met de major sciences, specialisatie Health & Life Sciences.

De door appellante aangevoerde gronden kunnen naar het oordeel van het College echter niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.



Aldus vastgesteld op 15 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en F. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.

Per 1 januari 2023 is het CBHO opgegaan in de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Beroepen ingediend vanaf 1 januari 2023 moeten hier worden ingediend.