



CBE Z22003479 uitstel deadline thesis

UITSPRAAK

in het geding tussen A., woonachtig te Doorn, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een uitstel van de inleverdeadline van de masterthesis ter afsluiting van de masteropleiding Accountancy and Control.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 8 juli 2022 waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de inleverdeadline van zijn masterthesis wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 27 oktober 2022 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van V., ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft uitstel gekregen voor het inleveren van zijn masterthesis tot en met 18 juli 2022. Appellant diende vervolgens een verzoek in bij verweerder om uitstel van deze inleverdeadline tot 31 augustus 2022. Dit verzoek wordt bij besluit van 8 juli 2022 afgewezen. Vervolgens staat de scriptie coördinator appellant toe om zijn masterthesis op 22 augustus 2022 in te leveren. Hoewel de scriptie coördinator niet over dit soort besluiten gaat, legt verweerder zich neer bij deze door de scriptie coördinator verleende uitgestelde deadline. Appellant levert op 22 augustus 2022 zijn masterthesis in. Op 24 augustus 2022 ontvangt appellant een onvoldoende beoordeling voorzien van feedback. Hij wordt in de gelegenheid gesteld conform de reguliere herkansingsregels om een repair in te leveren op uiterlijk 29 september 2022, waarbij het hoogst mogelijk te behalen cijfer een 6 is. Appellant levert geen repair in. Via CLRS dient appellant op 12 augustus 2022 beroep in tegen het besluit van 8 juli 2022 bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op 5 september 2022 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 13 oktober een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op de zitting van 27 oktober 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appellant heeft een aangeboren visuele beperking, te weten achromatopsie. Appellant kampt met slechthooftheid, lichtschuwheid en kleurenblindheid. Alle handelingen kosten extra tijd. In verband hiermee is aan hem 50 % extra tentamentijd toegekend en ook 50 % extra tijd voor het schrijven van zijn scriptie van zijn pre-masteropleiding. Daarnaast worden tentamens in A3-formaat ter beschikking gesteld in plaats van op A4-formaat. Deze voorzieningen zijn verweerder toegekend op basis van zijn medische dossier en op advies van de decaan. Appellant stelt dat hij ook recht heeft op dezelfde voorziening voor het schrijven van zijn masterthesis. De programma's Excel en Strata die appellant moet gebruiken voor zijn masterscriptie zijn namelijk weinig geschikt voor appellant. Bij Excel verliest hij het overzicht, omdat hij moet inzoomen en bij Strata is inzoomen niet mogelijk waardoor hij met zijn neus tegen het scherm moet werken. Daarnaast kost het lezen van literatuur veel meer tijd en energie voor appellant.



Verweerder stelt dat een extra verlenging niet nodig is omdat appelland al vier weken uitstel had gekregen (tot 18 juli 2022) voor het schrijven van zijn scriptie. Appelland brengt hiertegen in dat de vier weken uitstel zijn gegeven in verband met het hartinfarct dat zijn vader in maart 2022 opliep en niet op grond van zijn functiebeperking. De ziekteperiode van zijn vader heeft hem twee maanden gekost en het besluit van uitstel is hem pas op 30 juni 2022 meegedeeld. De faculteitsdirecteur, de studieadviseur en thesis coördinator hebben zonder overleg met appelland of met zijn ambuland begeleider besloten dat de datavermindering met 1000 shareholders letters een passende oplossing is. Dit geeft appelland het gevoel dat er niet serieus is omgegaan met zijn handicap. Verweerder heeft het verzoek van appelland kennelijk opgevat alsof appelland alleen door de hoeveelheid data meer tijd nodig heeft voor zijn scriptie. Dat is niet waar. Appelland is door zijn beperking met alles trager en daarvoor heeft hij tot nu toe altijd extra voorzieningen voor ontvangen waaronder 50% extra tijd. De thesis is ook een examen te noemen net zoals een tentamen dus ook hiervoor zou appelland extra tijd moeten krijgen. De motivering van het bestreden besluit is gebrekkig te noemen. Appelland heeft zich gedwongen gevoeld om op 22 augustus 2022 een versie in te leveren om vervolgens een herkansing mogelijk te maken waarbij het hoogst haalbare cijfer slechts een zes is.

Appelland stelt dat de RUG op grond van de Wet Gelijke Behandeling handicap en Chronische Ziekte (WGBH/CZ) en het VN-verdrag Handicap al naar gelang de behoefte van appelland gehouden is om doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor de RUG een onevenredige belasting vormen. Uit de student's guide Masterthesis blijkt dat de studieadviseur in overleg moet gaan met de programmadirecteur over het verzoek om uitstel van de deadline, waarna het besluit door de verweerder wordt meegedeeld. Appelland heeft de studieadviseur meerdere keren gevraagd om contact op te nemen met zijn ambuland begeleider van Visio om zo tot een doeltreffende oplossing te komen. De studieadviseur, de programmadirecteur en verweerder hebben nooit met Visio contact opgenomen. Hierdoor heeft verweerder niet voldaan aan zijn onderzoeksverplichting en heeft verweerder ook niet voldaan aan zijn eigen Regels en Richtlijnen.

Voorts voert appelland aan dat hij inmiddels zijn zaak ook onder de aandacht gebracht van het College van de Rechten van de Mens.

Tot slot verzoekt appelland het College om zijn beroep gegrond te verklaren en aan hem alsnog uitstel te verlenen voor het inleveren van zijn masterthesis tot en met 31 augustus 2022. Verder eist appelland dat hij zijn onderwerp kan behouden en dat hij zijn scriptie kan verbeteren/schrijven met een inleverdeadline van medio januari 2023. En tot slot eist appelland 50% extra tijd voor het schrijven van zijn scriptie.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder kan, met inachtneming van artikel 2 lid 4 Reglement Afstudeerwerkstukken dispensatie verlenen van artikel 6.6. lid 4 OER Masteropleidingen.

Appelland had reeds door aanvullende persoonlijke omstandigheden vier weken uitstel van de inleverdeadline van de thesis gekregen. Ook is de datahoeveelheid al naar beneden bijgesteld. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appelland zijn verzoek om uitstel van de deadline tot 31 augustus 2022 niet voldoende heeft onderbouwd. Het is onduidelijk wat de feitelijke en vastgestelde vertraging is. Verweerder is van oordeel dat reeds voldoende rekening is gehouden met de persoonlijke situatie van appelland en met zijn visuele handicap en dat er geen aanleiding is om nog verder uitstel te verlenen.

Op verzoek van het College is een op 5 september 2022 een schikkingsgesprek gehouden.

Tijdens dit gesprek heeft appelland aangegeven geen procesbelang meer te hebben omdat hij tot 31 augustus 2022 de tijd heeft gekregen om een repair in te leveren. Hierdoor heeft appelland volgens verweerder feitelijk meer tijd gekregen dan waarom hij vroeg in zijn verzoek dat ten grondslag ligt aan het bestreden besluit en heeft hij geen procesbelang meer.

Intussen heeft appelland geen repair ingeleverd en is hij per september opnieuw begonnen met het schrijven van een masterscriptie onder leiding van een nieuwe begeleider. Het enkele feit dat appelland geen gebruik heeft gemaakt van de repairmogelijkheid is geen reden om aan appelland alsnog een procesbelang toe te kennen. Appelland heeft weliswaar verzocht om zijn



oorspronkelijke onderwerp te mogen behouden bij het opnieuw schrijven van zijn thesis en de inleverdeadline te bepalen op eind januari 2023, maar deze eis valt niet binnen het kader van het beroep dat zich richt tegen het besluit van verweerder van 8 juli 2022.

Gelet op het vorenstaande verzoekt verweerder het College om het beroep niet ontvankelijk te verklaren. Het bestreden besluit is inmiddels al ingehaald door de realiteit.

V. Beoordeling

In de eerste plaats dient het College de ontvankelijkheid van het beroep te toetsen. Het beroep is tijdig ingediend nadat het bestreden besluit is genomen. Het College ziet hierin geen beletselen in de ontvankelijkheid. Voor de ontvankelijkheid dient er echter ook nog een procesbelang te zijn. Verweerder heeft gesteld dat appellant niet ontvankelijk is in zijn beroep nu appellant feitelijk al een ruimere deadline heeft gekregen dan de deadline waarom hij heeft verzocht in het verzoek dat ten grondslag ligt aan het bestreden besluit. Aldus heeft appellant volgens verweerder geen procesbelang meer. Ter zitting heeft appellant aangevoerd dat hij wel degelijk een procesbelang heeft nu de uitkomst van dit beroep van invloed kan zijn op toekomstige beslissingen van verweerder. De thesis is immers nog niet afgerond en wellicht moet hij in de toekomst een soortgelijk verzoek doen bij de examencommissie. Het College oordeelt dat het inderdaad mogelijk is dat appellant in de toekomst een zelfde verzoek zal moeten doen en daarom kan een inhoudelijk oordeel van het CBE met betrekking tot de manier waarop de examencommissie het verzoek van appellant heeft beoordeeld nog van belang zijn voor een toekomstig verzoek. Daarom is er volgens het CBE sprake van voldoende procesbelang en verklaart het CBE appellant ontvankelijk in zijn beroep gericht tegen het besluit van verweerder van 8 juli 2022.

Over de inhoud van het beroep overweegt het College het navolgende.

De regels over het masterafstudeerwerkstuk zijn duidelijk en kenbaar en zijn neergelegd in artikel 6.6. OER master, in het Reglement Afstudeerwerkstukken BSc, MSc en Pre-MSc. Dit reglement is onderdeel van het OER. Daarnaast is de beoordelingsprocedure van het masterafstudeerwerkstuk geregeld in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie. Op grond van voornoemde regelingen voorziet de studieadviseur in samenspraak met de programmadirecteur de examencommissie van advies over een verzoek om uitstel van de inleverdeadline van de masterthesis. In het geval van appellant is de reden van zijn eerste verzoek om uitstel de persoonlijke familieomstandigheden rondom zijn vader geweest. Het tweede verzoek om uitstel heeft appellant gedaan in verband met zijn visuele beperking, waarvoor hij in het verleden bij tentamens en bij het schrijven van de pre-masterscriptie 50% extra tijd heeft gekregen. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat er reeds uitstel was verleend op grond van persoonlijke familieomstandigheden en omdat de datahoeveelheid al naar beneden was bijgesteld op grond van de handicap van appellant. Verweerder stelt dat er aldus voldoende rekening is gehouden met de visuele handicap.

Het College volgt appellant in zijn stelling dat gezien de visuele handicap van appellant verweerder gehouden is op grond van de aangehaalde regelgeving om een doeltreffende aanpassing toe te staan. Tussen partijen staat niet ter discussie dat aan appellant bij het afleggen van tentamens en bij het schrijven van de pre-masterscriptie 50% extra tijd is toegekend. Voorts constateert het College dat verweerder bij het schrijven van de masterthesis deze aanpassing niet heeft toegekend. Het had naar het oordeel van het College op de weg van de studieadviseur, de programmadirecteur of verweerder gelegen om in overleg met appellant en bijvoorbeeld zijn ambulant begeleider van Visio in gesprek te gaan over het antwoord op de vraag wat een doeltreffende aanpassing zou zijn voor het scriptietraject. Het besluit van verweerder is tot stand gekomen zonder dat daaruit blijkt dat (met behulp van een deskundige) daadwerkelijk onderzocht is welke aanpassing voor appellant doeltreffend is.

Er is geen deskundig advies ingewonnen en evenmin is overleg gevoerd met appellant en zijn begeleider. Bovendien is verweerder afgeweken van de aanpassing die voor appellant gebruikelijk was (50% extra tijd). Daarom is het College van oordeel dat het bestreden besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen.



Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het College kan zich voorstellen dat door partijen een praktische oplossing gevonden zou kunnen worden bijvoorbeeld in de vorm van een ruimere inleverdeadline voor de repair waarbij de regel dat er maximaal het cijfer 6 kan worden behaald wordt losgelaten.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 11 november 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. M.H. ten Wolde en R.G. Stratingh, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.