



CBE Z22003457

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 29 juli 2022

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 29 juli 2022 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding International and European Law.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 29 september 2022 waar appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V., lid van de BSA-commissie van de faculteit rechtsgeleerdheid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS diende appelland op 12 augustus 2022 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 29 juli 2022 waarin aan appelland een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Appelland is uitgenodigd voor een schikkinggesprek op 17 augustus 2022. Er volgt een tweede uitnodiging voor een schikkinggesprek op 2 september 2022. Van beide uitnodigingen heeft appelland geen gebruik gemaakt waarna verweerder op 20 september 2022 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 29 september 2022.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** het volgende aangevoerd.

Verweerder heeft appelland geïnformeerd dat de hoorzitting voorafgaand aan het BSA-besluit online kon plaatsvinden. Verweerder heeft verzuimd om hem te laten weten hoe hij een afspraak kon maken. Appelland verbleef destijds niet in Nederland en had graag online deelgenomen aan de hoorzitting.

Appelland is gemotiveerd om zijn studie voort te zetten en is vol vertrouwen dat dit succesvol zal gaan verlopen. Ter zitting heeft appelland zijn bijzondere omstandigheden toegelicht. Zijn prestaties in het vorige studiejaar vormen geen juiste weergave van zijn capaciteiten. Inmiddels is hij gewend aan Groningen en de RUG, maar in het begin heeft hij erg moeten wennen aan het wonen en studeren in een voor appelland nieuw land. Deze omstandigheden hebben hem ervan weerhouden om in het studiejaar 2021-2022 goed te presteren. Voorts heeft appelland ter zitting aangegeven dat het vanaf het einde van blok 2a/begin van blok 2b beter met hem ging. Hij heeft geen hulp gezocht, omdat hij dat, vanuit zijn achtergrond, niet gewend is.

Appelland verzoekt het College om hem toe te staan verder te studeren.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. De BSA-norm bedraagt voor appelland als eerstejaars student 35 ECTS in plaats van 45 ECTS. Deze norm is verlaagd in verband met Covid. Appelland heeft in het studiejaar 2021-2022 in totaal 10 ECTS behaald. Hij behaalde 5 ECTS in blok 1 en 5 ECTS in blok 4. Appelland heeft lage cijfers behaald voor zijn tentamens, voornamelijk de cijfers 3 en 4.

Gedurende zijn inschrijving heeft appelland geen contact gehad met zijn studieadviseur over zijn eventuele bijzondere omstandigheden. In de correspondentie over het BSA is appelland er ook op gewezen dat hij direct contact moest opnemen met de studieadviseur als er problemen waren. De studieadviseur had hem kunnen helpen of hem het advies kunnen geven om zich



voortijdig uit te schrijven om zo een negatief BSA te ontlopen. Verweerder is op geen enkele manier op de hoogte gesteld van eventuele bijzondere omstandigheden zodat hiermee ook geen rekening is gehouden. Appellant is uitgenodigd voor een hoorzitting voorafgaand aan het nemen BSA-besluit. Hiervan heeft hij geen gebruik gemaakt. Verweerder heeft niets van appellant vernomen. Als hij online had willen deelnemen dan had hij contact kunnen zoeken met verweerder.

Verder is appellant tweemaal uitgenodigd voor een schikkingsgesprek. De eerste uitnodiging voor een gesprek op 17 augustus 2022 is naar zijn studenten-emailadres gestuurd. De tweede uitnodiging voor een gesprek op 2 september 2022 is naar zowel zijn studenten-emailadres als naar zijn privé-emailadres gestuurd. Hij is op geen enkele manier ingegaan op deze uitnodiging. Gelet op het vorenstaande bestaat er onvoldoende vertrouwen dat appellant in het studiejaar 2022-2023 wel in staat is om zijn studie succesvol te vervolgen.

De persoonlijke omstandigheden die appellant ter zitting voor het eerst heeft aangevoerd, maken dit niet anders. Iedere student moet immers wennen aan de studie, de universiteit en de stad Groningen. Bovendien zijn deze omstandigheden veel te laat gemeld.

Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 29 juli 2022, waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding International and European Law behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste studiejaar ten minste 35 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft in het studiejaar 2021-2022 10 ECTS behaald. Appellant voert –samengevat- aan dat hij erg moest wennen aan het studeren in Groningen. Bovendien heeft verweerder niet aangegeven hoe hij online kon deelnemen aan de hoorzitting voorafgaand aan het BSA-besluit. Daarnaast voert appellant aan dat hij inmiddels gewend is aan Groningen en aan de RUG en dat hij zijn studie graag wil vervolgen.



Het College volgt verweerder in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellant geschikt is om de studie International and European Law met ingang van het collegejaar 2022-2023 wel succesvol te kunnen voortzetten. Hierbij speelt een rol dat appellant zijn bijzondere omstandigheden niet heeft gemeld bij de studieadviseur terwijl dit op grond van de BSA-regelgeving wel had moeten gebeuren. Ter zitting op 29 september 2022 heeft verweerder pas voor het eerst kennis genomen van de bijzondere omstandigheden die appellant aanvoert. Het had op de weg van appellant gelegen om deze omstandigheden in een veel eerder stadium te melden bij de studieadviseur en bij verweerder. Appellant is niet ingegaan op de uitnodigingen van verweerder. Appellant had naar het oordeel van het College zelf contact op kunnen nemen met verweerder om de mogelijkheden te bespreken om online te overleggen. Voorts volgt het College verweerder in zijn stelling dat omstandigheden als het moeten wennen aan de studie, de universiteit en de stad Groningen voor alle studenten gelden en dit geen omstandigheden zijn waarmee verweerder rekening had moeten houden.

Appellant heeft aangevoerd dat het nu beter met hem gaat. De motivatie van appellant om zijn studie te vervolgen en de naar eigen zeggen verbeterde gesteldheid zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Dit geldt temeer nu appellant ter zitting heeft aangegeven dat het vanaf het einde van blok 2a/begin van blok 2b beter met hem gaat, terwijl de studieresultaten in blok 2b ook pover zijn te noemen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 oktober 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en F.E. Haijtema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.