



**CBE Z22003261 beoordeling vak**

UITSPRAAK

in het geding tussen A. te Leeuwarden, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Recht van de Europese Unie (RGBEE10010) als onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Recht van de Europese Unie (RGBEE10010), onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid van de faculteit rechtsgeleerdheid.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 16 juni 2022 van de examiner om aan appelland het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Recht van de Europese Unie.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 27 oktober 2022 waarbij appelland (te laat) is verschenen. Verweerder is op tijd verschenen in de persoon van V. en W., respectievelijk vakcoördinator en ambtelijk secretaris van de examencommissie. Partijen zijn door de verschillende tijdstippen van aanwezigheid apart van elkaar gehoord.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft het vak Recht van de Europese Unie afgesloten met het cijfer 5. Via CLRS dient appelland op 28 juli 2022 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 1 september 2022 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 20 oktober 2022 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 27 oktober 2022.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appelland richt zich op de beoordeling van vraag 1 van het tentamen. Hij stelt zich op het standpunt dat voor zijn antwoord meer punten moeten worden toegekend dan thans zijn toegekend. Voor deze vraag zijn namelijk nu slechts 5 van de 25 punten toegekend. Appelland stelt dat de gestelde vraag niet bij het antwoordmodel past. Het antwoordmodel verlangt dat alle stappen moeten worden doorlopen. In het geval van appelland was bij de eerste stap al duidelijk dat hij niet aan alle stappen voldeed waardoor er maar 5 punten waren te verdienen voor deze vraag. Appelland stelt zich op het standpunt dat dit onredelijk is.

Ter zitting heeft appelland nog aangevoerd dat tijdens de hoorcolleges en ook nog voorafgaand aan het tentamen was medegedeeld geen onnodige dingen bij de beantwoording te betrekken. Appelland heeft hier gehoor aan gegeven door 'to the point' te antwoorden. Hij heeft geantwoord dat er geen inbreuk is, dus aan de aansprakelijkheidsstelling kom je dan niet toe. De vraagstelling was niet zo geformuleerd dat het duidelijk was dat er een uitgebreid antwoord werd verwacht. Uiteraard dient een antwoord vergezeld te gaan van een behoorlijke juridische onderbouwing. Appelland heeft deze wel degelijk gegeven. Het is echter niet redelijk om de gekozen formulering van vraag 1 voor rekening van appelland te laten komen.

Appelland verzoekt om voor zijn antwoord op vraag 1 25 punten toe te kennen dan wel het maximale puntenaantal voor deze vraag naar 5 te verlagen en het eindcijfer te berekenen op basis van 80 te behalen punten. Op deze manieren zou het tentamen van appelland met een voldoende worden beoordeeld.



**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. In de eerste plaats stelt verweerder zich op het standpunt dat de beoordeling volgens de juiste procedure tot stand is gekomen. Na de digitale inzage, waarbij ook de modelantwoorden zijn verstrekt, heeft appelland met verweerder gemaïld over vraag 1. Verweerder heeft naar aanleiding van dit contact het eindcijfer niet gewijzigd. Voorts is verweerder in redelijkheid tot zijn beoordeling gekomen. Het door appelland gegeven antwoord is zeer summier en ontbeert onderbouwing. Zo ontbreekt de onderbouwing en conclusie van de schending van het Unierecht. En ten aanzien van de voorwaarden voor staatsaansprakelijkheid op grond van het Unierecht wordt in algemene zin naar een reeks randnummers van het studieboek verwezen. Dit geeft in zeer beperkte mate inzicht in de kennis en vaardigheden van appelland. Tot slot stelt appelland dat het antwoordmodel passend is bij vraag 1. Het betreft een open vraag waarbij van student een uitgebreid antwoord wordt verwacht. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling. Verweerder heeft uiteengezet dat vraag 1 inmiddels door twee verschillende docenten is beoordeeld aan de hand van het antwoordmodel en dat beide docenten tot hetzelfde oordeel zijn gekomen. Ook in het verweerschrift is uitgelegd waarom appelland voor deze vraag niet het volledige aantal punten heeft gekregen. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van vraag 1 van het tentamen Recht van de Europese Unie onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van het juiste antwoord op vraag 1 valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden. Ten aanzien van de formulering van de vraagstelling van vraag 1 geldt hetzelfde. Het College kan hierover niet een inhoudelijk oordeel geven, dat is voorbehouden aan de examinator. Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van vraag 1 en daarmee de beoordeling van het tentamen Recht van de Europese Unie onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 november 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. M.H. ten Wolde en R.G. Stratingh, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris



**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**