



CBE Z22002923 coschappen

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie tandheelkunde en geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 25 mei 2022.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 25 mei 2022 waarbij aan appelland in antwoord op zijn verzoek van 22 maart 2022 wordt medegedeeld dat:

1. Verweerder niet bevoegd is om een beoordeling van een examiner te wijzigen en dus geen gehoor kan geven aan het verzoek van appelland om het oordeel van de examiner om twee extra coschappen op te leggen aan appelland te herzien.
2. Appelland zijn klacht over de bejegening door de examiner/affiliatiecoördinator van de coschappen in Deventer kan indienen bij de klachtenfunctionaris van de masteropleiding geneeskunde van de RUG of bij het ziekenhuis in Deventer.
3. Appelland contact kan opnemen met de programmaleiding van de masteropleiding geneeskunde over het voortzetten en afronden van de seniorcoschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 december 2022 waar appelland middels een videoverbinding is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk lid en voorzitter van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft in zijn seniorcoschapblok II, dat bestaat uit verschillende coschappen die tezamen een eindbeoordeling opleveren, een beoordeling NYOT (Not Yet On Track) ontvangen op een deelonderdeel van dit seniorcoschapblok. De examiner heeft in juli 2021 bepaald dat appelland ter reparatie van de beoordeling NYOT een tweetal extra coschappen diende te lopen. Appelland heeft het seniorcoschapblok II niet vervolgd waardoor hij nimmer een eindbeoordeling heeft ontvangen waartegen beroep open had gestaan bij het College.

Op 22 maart 2022 heeft appelland een verzoek ingediend bij verweerder om een oplossing te vinden zodat appelland verder kan met zijn studie.

Verweerder heeft op 25 mei 2022 beslist op dit verzoek. Via CLRS dient appelland op 5 juli 2022 pro forma beroep in tegen dit besluit. Op 11 oktober 2022 dient appelland de gronden van zijn beroep in.

Er vindt op 30 november 2022 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 5 december 2022 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep op 22 december 2022 tijdens een hoorzitting behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, luidt samengevat als volgt. De kern van de kwestie is dat er na anderhalf jaar nog steeds geen reële, serieuze inhoudelijke beschouwing is geweest van de door X. gecreëerde onveilige leersituatie tijdens de M2 coschappen in Deventer. Appelland wil dit eerst opgeklaard hebben alvorens hij zijn coschappen gaat hervatten.



Appellant heeft geprobeerd op te komen tegen de beoordeling NYOT van X. Hij heeft tijdig contact gezocht met het College. Er is hem meegedeeld dat hij niet kon opkomen tegen een deelresultaat en dat hij moest wachten op de eindbeoordeling. Appellant is het echter niet eens met het opleggen van twee extra coschappen en heeft het seniorcoschapblok II niet vervolgd. Appellant voelt zich van het kastje naar de muur gestuurd nu niemand zich bereid voelt om vast te stellen dat de beoordeling en de bejegening door X. niet kloppen. Appellant voert aan dat er meerdere studenten zijn die de dupe zijn geworden van X.

Appellant heeft hierover ook een klacht ingediend bij de opleiding. Appellant geeft in de stukken op detailniveau aan de hand van voorbeelden en emailwisselingen weer wat er gebeurd is tijdens de coschappen in Deventer en ook wat er gebeurd is nadat het oordeel NYOT is gegeven.

Appellant voert aan dat hij de eerste drie coschappen van het seniorcoschapblok II in Deventer heeft behaald met het oordeel OT (On Track). Dit geeft aan dat hij wel degelijk geschikt is.

Daarnaast voert appellant aan dat hij in zijn verzoek dat ten grondslag ligt aan het bestreden besluit een zestal punten heeft genoemd en dat verweerder ten onrechte slechts op drie van de zes punten is ingegaan in het bestreden besluit. Dit is niet juist en doet geen recht aan de situatie waarin appellant verkeert.

Appellant verzoekt het College om opdracht te geven voor het instellen van een gedegen onderzoek naar de acties van X. met als einddoel dat appellant zijn studie veilig voort kan zetten. Appellant denkt aan het volgende pakket van oplossingen:

vaststelling dat X. onjuist heeft gehandeld, verweerder verwijdert onjuiste en onveilige passages uit het dossier van appellant, het vierde coschap wordt als niet gelopen beschouwd, er wordt een nieuw plan over de voorzetten van de studie gemaakt (aantal coschappen en locatie), X. speelt geen verdere rol meer bij de rest van de coschappen en officiële erkenning van de faculteit medische wetenschappen dat hier grove fouten zijn gemaakt.

Tot slot verzoekt appellant om vergoeding van de kosten voor het ingewonnen juridische advies.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant heeft een zeer lijvig beroepschrift ingediend waar veel zaken worden genoemd die buiten de bevoegdheid van verweerder liggen. Reden waarom verweerder zich op aanraden van het College enkel richt op het bestreden besluit.

Appellant is voor zijn masterjaar 2 van de masteropleiding geneeskunde geplaatst in de affiliatie Deventer. Aldaar heeft hij het seniorcoschapblok I behaald. Voor het seniorcoschapblok II heeft hij op een onderdeel een onvoldoende ontvangen waardoor hij niet heeft voldaan aan de leernutkomsten van dit blok. De examiner heeft in juli 2021 conform de van toepassing zijnde regels dat appellant ter reparatie van zijn onvoldoende twee extra coschappen moet doen binnen het seniorcoschapblok II. Op de situatie van appellant is het OER Master Geneeskunde en in het bijzonder artikel 4.2 lid 2 alsmede de Uitwerkingsnotitie OER master Geneeskunde en in het bijzonder artikel 4.2. lid 2 van toepassing.

Tijdens de COVID-pandemie is namelijk het aantal coschappen in het tweede masterjaar, waaronder het seniorcoschapblok II, ingekort van 10 naar 8 coschappen. In geval van een onvoldoende waardoor niet langer sprake is van nominaal studeren kan de examiner besluiten twee extra coschappen op te leggen waardoor het seniorcoschapblok uit 10 coschappen bestaat. Dit is ook de situatie waarin appellant verkeert. De examiner heeft gehandeld binnen de in die periode geldende procedures en regelingen.

Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat in het seniorcoschap I reeds was opgemerkt dat appellant de neiging heeft om te verzanden in details. Dit is ook het geval geweest in het seniorcoschapblok II. Het afgelopen jaar zijn er gesprekken geweest vanuit diverse gremia van de faculteit over hervatting van de coschappen. Tot op heden heeft appellant zijn coschappen niet hervat. Voorts heeft verweerder ter zitting uiteengezet dat er naar aanleiding van de klacht van appellant over de examiner in het affiliatieziekenhuis in Deventer een onderzoek heeft plaatsgevonden. Het faculteitsbestuur heeft deze klacht afgehandeld. Er heeft een onderzoek plaatsgevonden waarbij ook verweerder is gehoord. Verweerder onderhoudt uitgebreid contact met de affiliatieziekenhuizen, onder meer naar aanleiding van studentevaluaties. Met de affiliatie Deventer heeft verweerder positieve ervaringen. Er heeft ook een landelijk onderzoek plaatsgevonden naar coschappen in de verschillende ziekenhuizen. Hieruit komen de



coschappen die door de faculteit medische wetenschappen van de RUG worden georganiseerd zeer goed naar voren.

Daarnaast heeft verweerder ter zitting aangevoerd dat de mentor in Deventer heeft geconstateerd dat appelland het lastig vindt om hoofd- en bijzaken te onderscheiden. Het is niet ongebruikelijk dat dit wordt gedeeld met collega's, juist om een student zo goed mogelijk te kunnen begeleiden. Dit past ook bij de manier waarop wordt getoetst, namelijk door middel van longitudinale toetsing. Appelland stelt dat er onder meer sprake was van een onveilige situatie. Daarvan is verweerder niet gebleken.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep gelet op het vorenstaande ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College constateert dat appelland een zeer grote hoeveelheid stukken in het geding heeft gebracht. Het College toetst enkel het besluit van verweerder van 25 mei 2022. Naar het oordeel van het College is daarin met name het navolgende van belang.

Appelland diende het seniorcoschapblok II te lopen in het ziekenhuis te Deventer. Dit blok bestaat uit diverse coschappen waarvoor de student per onderdeel een deelbeoordeling ontvangt. Na afloop van het seniorcoschapblok II ontvangt de student een eindbeoordeling. Appelland heeft in juli 2021 voor het vierde coschap de deelbeoordeling NYOT ontvangen, waarbij de examiner heeft bepaald dat hij twee extra coschappen dient te doorlopen ter reparatie van deze beoordeling. Appelland is het hiermee niet eens en heeft hieraan geen uitvoering gegeven. Ook heeft hij de overige reguliere onderdelen van het seniorcoschapblok II niet meer gevolgd waardoor er geen eindbeoordeling is gegeven voor het seniorcoschapblok II. Appelland heeft op 22 maart 2022 een verzoek aan verweerder gedaan waarop verweerder bij bestreden besluit van 25 mei 2022 heeft geantwoord. Dit besluit van verweerder staat centraal in het geschil.

Kern van het beroep is dat appelland een zeer onveilige werkomgeving heeft ervaren in het ziekenhuis in Deventer door met name de houding en het gedrag van de examiner X. Deze onheuse bejegening heeft ertoe geleid dat appelland niet goed heeft kunnen presteren gedurende het seniorcoschapblok II. Bovendien wordt het appelland onmogelijk gemaakt om blanco te starten bij een andere afdeling/ander ziekenhuis, omdat de opleiding vasthoudt aan een inhoudelijk overdracht over hetgeen is voorgevallen in het ziekenhuis in Deventer.

Hierover overweegt het College het navolgende. Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit van 25 mei 2022 in redelijkheid genomen had kunnen worden. Het bestreden besluit gaat over:

1. Het besluit van de examiner waarin wordt bepaald dat appelland twee extra coschappen dient te lopen vanwege de beoordeling NYOT
2. De afwijzing van verweerder om een onderzoek te starten naar de bejegening van appelland door X. en
3. De verwijzing naar de programmaleiding van de masteropleiding geneeskunde voor wat betreft de vraag over de afronding van de seniorcoschappen in een ander ziekenhuis.

Het College overweegt over deze drie punten het navolgende.

Ad 1. Twee extra coschappen

Het College heeft geen reden om aan te nemen dat het besluit van 25 mei 2022 onzorgvuldig is geweest nu verweerder inzichtelijk heeft gemaakt dat het gevolg van de beoordeling NYOT is dat appelland twee extra coschappen dient te doorlopen om het seniorcoschapblok II te kunnen afronden. Hierbij zijn de regels over de beoordeling NYOT neergelegd in artikel 4.2 lid 2 OER Master Geneeskunde 2020-2021 en artikel 4.2. lid 2 Uitwerkingsnotitie OER Master Geneeskunde 2020-2021 in acht genomen. Het College benadrukt dat verweerder geen bevoegdheid heeft om (onderdelen van) het seniorcoschapblok II te beoordelen of een beoordeling van een examiner te wijzigen. Verweerder heeft in het bestreden besluit aangegeven waarop het oordeel is gebaseerd.



Ad 2. Bejegening

Zoals het College ter zitting heeft uitgelegd is het College niet bevoegd om te oordelen over hoe appelland is bejegend door X., Y. of andere personen die een rol hebben gespeeld in de begeleiding van het seniorcoschapblok II. Kwesties over bejegening zijn geen beslissingen waartegen op grond van de WHW beroep bij het College openstaat. Het besluit van verweerder van 25 mei 2022 staat centraal in deze beroepsprocedure. De beroepsgronden over dit onderwerp behoeven dan ook geen behandeling.

Ad 3. Seniorcoschappen in ander ziekenhuis

Verweerder heeft in het bestreden besluit appelland verwezen naar de programmaleiding van de Masteropleiding Geneeskunde. Het College volgt verweerder in zijn oordeel dat verweerder geen bevoegdheid heeft om over dit verzoek van appelland te beslissen.

Het College begrijpt dat deze kwestie voor appelland grote gevolgen heeft en het is ook duidelijk geworden dat hij een groot aantal klachten en vragen heeft. De bevoegdheid van het CBE is echter in de wet omschreven en beperkt zich tot het geven van een oordeel over beslissingen van (in dit geval) de examencommissie.

Gelet op het vorenstaande komt het College tot de slotsom dat niet is gebleken dat het bestreden besluit onzorgvuldig is. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

Voor vergoeding van het in opdracht van appelland door Jurion opgestelde juridisch advies d.d. 28 september 2022 bestaat geen aanleiding nu het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond en wijst het verzoek om vergoeding van de door appelland gemaakte juridische kosten af.

Aldus vastgesteld op 23 januari 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T Kamsma en R.C.L. den Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. (Per 1 januari 2023 is het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs) opgegaan in de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.)