



**CBE Z22002867      second opinion beoordeling M2 coschappen, blok III**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie geneeskunde en tandheelkunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het verzoek om een second opinion van de beoordeling van M2 coschappen, blok III

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 17 mei 2022 waarin het verzoek om een second opinion van de beoordeling van M2 co-schappen, blok III wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 29 september 2022 waarbij appellante via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van V. en W.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 17 mei 2022 wordt het verzoek van appellante om een second opinion voor de beoordeling van M2 coschappen, blok III afgewezen.

Vervolgens dient appellante op 28 juni 2022 via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College tegen dit besluit. Er vindt op 22 juli 2022 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Vervolgens dient verweerder op 12 augustus 2022 een verweerschrift in, waarna het beroep op de zitting van 29 september 2022 is behandeld.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van appellante, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante heeft een verzoek ingediend om een second opinion voor de beoordeling van de M2 coschappen, blok III. Zij is het namelijk niet eens met de dubbelrol van de examiner. De examiner heeft de diverse onderdelen van blok III beoordeeld als eindbeoordelaar terwijl hij zelf ook een deel van de narratieve feedback heeft geschreven waarop de eindbeoordeling berust. Daarnaast heeft de examiner niet gehandeld conform artikel 4.4.2. OER. Daarin staat dat de examiner tijdens het blok haar op de hoogte moet stellen van eventuele problemen. Dit is niet gebeurd. Aldus is zij het niet eens met de afwijzing van haar verzoek.

Voorts richt het beroep van appellante zich tegen de uitspraak dat zij geen herkansing voor de eenheid professionele ontwikkeling krijgt en ook geen extra herkansing krijgt voor de M2 coschappen, blok III. En ten slotte richt haar beroep zich ook tegen het feit dat zij geen aangepast onderwijs heeft ontvangen gedurende de M2 coschappen, blok III, terwijl zij daar op grond van haar functiebeperking wel recht op heeft.

Ter zitting heeft appellante aangegeven dat haar belang erg groot is bij dit beroep. Op dit moment is het namelijk niet mogelijk voor haar om haar studie te vervolgen, omdat een coschap volgens de regelgeving maar een keer en bij uitzondering twee keer herkanst kan worden.

Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren.



**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. In de eerste plaats voert verweerder aan dat het verweer zich tot het bestreden besluit beperkt. Het niet krijgen van een herkansing voor professionele ontwikkeling, het niet ontvangen van aangepast onderwijs en het niet ontvangen van een extra herkansing voor M2 coschappen, blok III, maken namelijk geen onderdeel uit van het betreden besluit. Appellante heeft deze onderwerpen niet aangesneden in haar verzoek van 11 mei 2022 dat ten grondslag ligt aan het bestreden besluit. Het verzoek had enkel betrekking op een second opinion en op dat verzoek is beslist. Daarnaast voert verweerder het navolgende aan.

Het tweede jaar van de masteropleiding Geneeskunde bestaat o.a. uit drie blokken seniorcoschappen. Elk blok coschappen omvat drie of vier seniorcoschappen. De regelgeving over de beoordeling van de seniorcoschappen staat in de OER, het Toetsplan Master Geneeskunde en in de Tentamenvereisten.

Appellante heeft verweerder verzocht om een second opinion van de M2 coschappen, blok III, nadat appellante dit blok met een onvoldoende had afgesloten. Het betrof een tweede herkansing voor dit blok. Voordat het bestreden besluit is genomen, is navraag gedaan bij de examinerator. De examinerator is tot de beoordeling gekomen op basis van alle aanwezige informatie verzameld tijdens het betreffende coschapblok, waarbij er specifieke aandacht is geweest voor de narratieve feedback. Het feit dat de examinerator zelf ook een van de beoordelaars was van een deel van het coschapblok maakt de eindbeoordeling juist sterker. Verweerder heeft geconstateerd dat de eindbeoordeling uitgebreid en zorgvuldig is gemotiveerd. De beoordeling is bovendien in lijn met die van de eerder gedane coschappen. Aldus ziet verweerder geen reden om aan de eindbeoordeling te twifelen en heeft het verzoek van appellante dan ook afgewezen.

Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat er in de regelgeving niets is opgenomen over het aanvragen of toekennen van een second opinion. Tevens is ter zitting aangegeven dat in het verleden slechts eenmaal een verzoek om een second opinion is gehonoreerd naar aanleiding van een eerdere beroepszaak.

Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Appellant heeft op 11 mei 2022 verzocht om een second opinion door een onafhankelijke beoordelaar voor de M2 coschappen, blok III. Dit verzoek is bij bestreden besluit van 17 mei 2022 afgewezen.

In het verzoek van 11 mei 2022 vraagt appellante niet om een herkansing voor professionele ontwikkeling of om een extra herkansing voor M2 coschappen, blok III. Evenmin vraagt appellante om aangepast onderwijs. Verweerder hoefde naar het oordeel van het College daarom op deze drie punten niet in te gaan in het bestreden besluit of in het verweerschrift. Deze beroepsgronden behoeven gelet op het vorenstaande geen verdere behandeling en slagen derhalve niet.

Voor de beoordeling van het bestreden besluit is voorts het volgende van belang.

Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat er geen regels zijn opgesteld op grond waarvan een student om een second opinion kan verzoeken. Het College constateert dat deze regels inderdaad niet zijn te vinden in de universitaire of facultaire regelgeving en ook niet in de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Er bestaat aldus geen regel waarop appellante haar verzoek kan baseren.

Voorts heeft verweerder ter zitting aangegeven dat in het verleden slechts een maal tot een second opinion is besloten naar aanleiding van een eerdere CBE-zaak. Het College constateert



dat er evenmin geschreven of ongeschreven beleid is over het recht op een second opinion en de toekenning hiervan. Aldus kan appellante haar verzoek ook niet hierop baseren. Desalniettemin heeft verweerder het verzoek van appellante beoordeeld, waarbij is nagegaan of er aanleiding is te veronderstellen dat de beoordeling van M2 coschappen, blok III, onzorgvuldig is verlopen. Verweerder is tot de slotsom gekomen dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat deze beoordeling niet zorgvuldig is verlopen, ookal omdat deze beoordeling past in de lijn van eerdere beoordelingen. Het College volgt verweerder in deze redenatie.

Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 oktober 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en F.E. Haijtema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**