



**CBE Z22000879      buitenreguliere tentamenkans**

## **UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Brand & Product Management (EBM073A05)

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examencommissie economie en bedrijfskunde waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Brand & Product Management (EBM073A05) wordt afgewezen. Appelland voldoet niet aan de voorwaarden als genoemd in artikel 8 RR.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 juni 2022 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland diende een verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Brand & Product Management (EBM073A05). Dit verzoek wordt bij besluit van 11 maart 2022 afgewezen. Via CLRS dient appelland op 18 maart 2022 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 12 april 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep behandeld op de zitting van 16 juni 2022.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appelland heeft twee tentamenmogelijkheden gemist doordat hij kort voor deze tentamens twee keer positief is getest op corona. Hij heeft de veiligheid van zijn medestudenten vooropgesteld en is in isolatie gegaan. Hij vindt samen met de coördinator van dit vak dat hij recht heeft op een extra herkansing doordat hij in een situatie van overmacht verkeerde. Het besluit van verweerder betekent dat hij het tegenovergestelde had moeten doen: besmet naar een tentamen gaan. En dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Voorts voert appelland aan dat aan hem eerder wel een buitenreguliere tentamenkans (BRT) is toegekend en dat hij destijds niet aan de specifieke regels voldeed die verweerder nu wel hanteert om in aanmerking te komen voor een BRT.

Appelland verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren en aan hem alsnog een extra tentamenkans toe te kennen voor het vak Brand & Product Management.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het algemene beleid van verweerder is om alleen een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen als aan de voorwaarden wordt voldaan die gesteld worden in artikel 8 RR. Het moet gaan om het laatste vak van een reeds goedgekeurd studieprogramma, het afstudeerwerkstuk moet zijn afgerond, er moet een studievertraging van meer dan 140 kalenderdagen dreigen en de laatste twee reguliere tentamenmogelijkheden moeten zijn benut met tenminste de cijfers 4 en 5 als resultaat.



Appellant voldoet helaas niet aan alle voorwaarden als genoemd in dit artikel. Zo is zijn vakkenpakket niet goedgekeurd en heeft hij niet deelgenomen aan de laatste twee tentamenpogingen. Ook is het afstudeerwerkstuk niet afgerond.

Voorts voert verweerder aan dat het inderdaad zo is dat in de bacheloropleiding het is voorgekomen dat appellant door een technisch probleem in de digitale omgeving van de Rijksuniversiteit Groningen zijn tentamen niet af kon maken en hem de mogelijkheid is geboden om het tentamen een andere keer te maken. Dit betrof echter geen klassiek geval van een BRT. Het was namelijk een maatwerkoplossing voor een door de Rijksuniversiteit Groningen veroorzaakt probleem.

Gelet op het vorenstaande kan appellant niet voor een BRT in aanmerking komen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

### **V. Beoordeling**

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 8 RR: het moet gaan om een laatste vak van een reeds goedgekeurd studieprogramma, het afstudeerwerkstuk moet zijn afgerond, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan 140 kalenderdagen en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5 behaald. Verweerder heeft gesteld dat appellant aan meerdere van deze voorwaarden niet voldoet. Appellant heeft dit standpunt niet bestreden, zodat het College er vanuit gaat dat appellant inderdaad aan geen van deze voorwaarden voldoet. Ter zitting heeft verweerder uitgelegd dat deze voorwaarden strikt worden gehanteerd. Eveneens is ter zitting gebleken dat er aan alle studenten in verband met corona reeds een extra tentamenmogelijkheid is aangeboden. Hiermee is dus in algemene zin al rekening gehouden met coronabesmettingen. Voorts heeft verweerder ter zitting voldoende uitgelegd dat de extra tentamenmogelijkheid voor een vak in de bacheloropleiding geen BRT was in de zin van artikel 8 RR. Ook deze beroepsgrond kan niet tot gegrondverklaring van het beroep leiden.

Verweerder heeft aldus het besluit op goede gronden genomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en F.P. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**



**rijksuniversiteit  
 groningen**

bureau van de universiteit

college van beroep voor de  
examens