



CBE Z22000702

toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de Toelatingscommissie masteropleiding International Master in Innovative Medicine (IMIM) van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 februari 2022.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 februari 2022 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de masteropleiding IMIM van de faculteit medische wetenschappen werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 juli 2022 waar appellant zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder via een videoverbinding is verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft deelgenomen aan de selectie voor het MSc programme IMIM. Zijn score is echter onvoldoende voor toelating tot dit programma. Dit wordt appellant meegedeeld bij besluit van 23 februari 2022.

Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 8 maart 2022. Vervolgens heeft verweerder bij emailbericht van 6 april 2022 een nadere toelichting gegeven op het besluit van 23 februari 2022. Appellant wenst zijn beroep te handhaven, waarna het beroep op 14 juli 2022 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift luidt als volgt.

Appellant voert aan dat hij zeer gemotiveerd is voor de opleiding IMIM en hij gezien zijn achtergrond zeer geschikt is om de opleiding IMIM te volgen. Hij is betrokken bij diverse onderzoeksprojecten als graduate assistent op het gebied van histochemistry, neurochemistry en sleepbiology.

Verder voert appellant aan dat het percentage 'drain brain' in zijn land Nigeria zeer alarmerend is en dat het vak biomedical science als zodanig nauwelijks ontwikkeld. Appellant wil graag een bijdrage leveren op het gebied van biomedical science en innovatieve medicine. Het programma aan de RUG is mede gezien de beurs die hiervoor beschikbaar is zeer passend voor appellant.

Appellant voegt bij zijn beroep nog een aanbevelingsbrief toe van zijn supervisor.

Tot slot verzoekt appellant het bestreden besluit te herzien en hem alsnog toe te laten tot de masteropleiding IMIM.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.



Appellant heeft deelgenomen aan de selectie voor de master IMIM. Ieder jaar zijn er ongeveer 600 kandidaten terwijl er maar ongeveer 35 plaatsen te vergeven zijn. Er worden helaas dus veel kandidaten afgewezen. De selectie-eisen staan duidelijk vermeld op de website van de RUG. De selectie verloopt in diverse rondes. Het dossier is zorgvuldig beoordeeld door de toelatingscommissie. De kennis van appellant op de gebieden die voor de opleiding MMIT relevant zijn was in vergelijking met andere kandidaten onvoldoende. Het betreft zijn vooropleiding en zijn wetenschappelijke ervaring. Daarnaast scoorden andere kandidaten beter tijdens het interview. De presentatie van appellant was in vergelijking met andere kandidaten niet zo goed. De tekst was te lang, de resultaten waren zonder grafieken gepresenteerd en appellant begreep de vragen van de commissie niet goed.

Helaas is de score van appellant ten opzichte van andere kandidaten te laag om toegelaten te kunnen worden.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de masteropleiding IMIM zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding. Er vindt ieder jaar een selectie plaats. Verweerder heeft ter zitting uiteengezet hoe deze procedure verloopt en op welke gronden het bestreden besluit is gebaseerd. Het gaat om een zeer zware competitie waarbij er rond de 600 kandidaten strijden om maar 35 plekken.

Verweerder heeft in het bestreden besluit en de toelichting hierop aangegeven dat de score van appellant ten opzichte van de andere kandidaten onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding IMIM.

Het College begrijpt de teleurstelling van appellant maar oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 26 juli 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. W.M.H. Grooten en M.R.C. de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.