



CBE Z22000336 beoordeling opdracht

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de examinator van het vak Robotics for Artificial Intelligence., hierna ook te noemen verweerder,

inzake de herbeoordeling van opdracht 4.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 20 januari 2022 genomen door de examinator van het vak Robotics for Artificial Intelligence en meegedeeld door de examencommissie op dezelfde dag. Aan appellant wordt meegedeeld dat opdracht 4 behorende bij voornoemd vak met een onvoldoende wordt beoordeeld. Het eindcijfer voor dit vak komt hiermee ook op een onvoldoende uit.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 30 mei 2022 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft in het studiejaar 2020-2021 het vak Robotics for Artificial Intelligence gevolgd. De examencommissie heeft bij besluit van 13 april 2021 aan appellant sancties opgelegd vanwege geconstateerde fraude. Appellant is tegen dit besluit in beroep gegaan bij het College. Vervolgens heeft het College dit beroep gegrond verklaard met als gevolg dat opdracht 4 behorende bij voornoemd vak opnieuw dient te worden beoordeeld. Daartoe heeft de examencommissie Z verzocht om opdracht 4 opnieuw te beoordelen.

Deze examinator beoordeelt de opdracht met een onvoldoende waardoor het eindcijfer voor het vak ook op een onvoldoende uitkomt. Dit wordt appellant op 20 januari 2022 door de examencommissie meegedeeld.

Op 8 februari 2022 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor Examens tegen dit besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 2 maart 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 30 mei 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant verzoekt om een herbeoordeling omdat hij van mening is dat zijn opdracht niet zorgvuldig genoeg is nagekeken. Daarnaast voert hij aan dat de docent haar eigen regels veranderde tijdens het blok. Het vak bestond uit meerdere opdrachten. De opdrachten 6, 7 en 8 zijn samengevoegd tot opdracht 4. Hierdoor zijn verschillende mogelijkheden tot het verkrijgen van feedback komen te vervallen. Normaal gesproken krijg je namelijk per opdracht feedback. De aard van de opdrachten is dat de opdracht of goed of fout is. Daarom is de feedback op een opdracht erg belangrijk. Als appellant meer feedbackmomenten had gehad, had hij de volgende opdracht beter kunnen maken. Normaal gesproken mag je een opdracht opnieuw doen als het niet goed is gegaan. Deze kans is hem nu ontnomen. Daarnaast is appellant van mening dat de andere oplossingen die hem waren geboden door de examencommissie om het vak alsnog te behalen in het licht van de situatie op dat moment niet werkbaar waren. Ook voert appellant aan dat er al jaren sprake is van problemen bij dit vak vanwege de docent die het geeft. Ook was het online-onderwijs voor dit vak onder de maat. Tot slot stelt appellant zich op het standpunt dat aan opdracht 4 1,5 punten moeten worden toegekend waardoor zijn eindcijfer voor het vak op een voldoende uitkomt.



Verweerder heeft zich als volgt verweerd.

Nadat het College het eerdere beroep van appellandt gegrond had verklaard, is op vele manieren naar een oplossing gezocht.

Zo is appellandt aangeboden om een alternatieve opdracht in te leveren. Appellandt vond dit geen oplossing omdat het vak dateert uit het vorig studiejaar. Ook mocht appellandt zijn code die op zijn laptop stond meenemen naar het computerlab. Appellandt gaf echter aan dat zijn code niet langer op zijn laptop stond. Daarnaast is hem de mogelijkheid geboden om de oorspronkelijke opdracht door een tweede beoordelaar te laten beoordelen. Van deze optie heeft appellandt gebruik gemaakt. De examiner heeft gemotiveerd aangegeven wat er aan de opdracht schortte. Daarmee is deze opdracht zorgvuldig beoordeeld.

Verder voert verweerder nog aan dat door corona de opdrachten 6,7 en 8 waren samengevoegd tot opdracht 4. Appellandt had in het studiejaar 2020-2021 de deadline voor het inleveren van opdracht 4 gemist waardoor hij zelf de mogelijkheid tot feedback heeft ontnomen.

Daarnaast heeft de examencommissie dit jaar geen klachten ontvangen over het vak Robotics for Artificial Intelligence. Wel is het vak door signalen van vorig jaar onder curatele geplaatst. Tot slot verzoekt verweerder het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellandt voert –samengevat- aan dat het oordeel van Z niet zorgvuldig tot stand is gekomen omdat hij niet alle omstandigheden rondom dit vak en heeft meegenomen. De appellandt wil graag een 1.5 krijgen voor de opdracht 4 in plaats van de 1 die er nu staat, zodat hij afgerond het vak met een voldoende kan afsluiten.

Hierover overweegt het College het volgende.

Het is het College niet gebleken dat deze beoordeling, waartegen dit beroep zich richt, onzorgvuldig is. De beoordeling is uitgebreid gemotiveerd. Bovendien wijkt de tweede beoordeling niet af van de eerste beoordeling. Het is gebleken dat verweerder de opdracht heeft nagekeken zonder rekening te houden met de voorgeschiedenis. Verweerder heeft hierdoor juist gehandeld en een objectieve beoordeling van het ingeleverde werk gegeven. Voor alle studenten dienen immers dezelfde beoordelingscriteria te worden gehanteerd.

Appellandt heeft het College verzocht om zijn cijfer aan te passen. Hiertoe is het College echter niet bevoegd. Het College kan enkel toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van opdracht 4 en daarmee van het eindcijfer van het vak Robotics for Artificial Intelligence onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellandt ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 juni 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en R. Stratingh, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris



Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.