



CBE Z22000300 Niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie Biomedical Engineering van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 december 2021.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 december 2021 waarin aan appelland wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd bij het vak Python and Numerical Methods (WBBE033-05). Tevens worden er sancties opgelegd.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 17 maart 2022. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 december 2021 wordt aan appelland meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd bij het vak Python and Numerical Methods (WBBE033-05). Tevens worden er sancties opgelegd. Op 4 februari 2022 diende appelland via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appelland was de uiterste datum van indiening 28 januari 2022.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 4 februari 2022 ingediend, terwijl de beroepstermijn verliep op 28 januari 2022. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appelland schrijft in zijn emailbericht van 19 februari 2022 aan het College dat hij niet binnen zes weken zijn beroep heeft ingediend, omdat hij in december 2021 te kampen had met een MS-exacerbatie (een reeds bij hem bekende diagnose) waarvan hij tot op heden nog niet volledig is hersteld.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appelland aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. De reden die appelland aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Er is niet gebleken dat appelland gedurende zes weken helemaal niet in staat was om een (pro-forma) beroep in te dienen. Uit de rechtspraak blijkt dat ook in geval van ziekte appelland een pro forma beroepschrift had kunnen indienen. Er zijn geen omstandigheden gesteld dat er sprake is geweest van een dusdanig bijzonder geval dat er op het dwingende karakter van de bezwaar- en beroepstermijn een uitzondering kan worden gemaakt. Hiervoor wordt ook verwezen naar ABRvS 20 januari 2010, *LJN* BK9906 en HR 28-06-2002, *ECLI:NL:HR:2002:AE4733*.



Voorts schrijft appellant in zijn email van 19 februari 2022 dat hij reeds bekend was met de diagnose MS. Het had op de weg van appellant gelegen om een zaakwaarnemer aan te stellen die namens appellant zijn zaken had kunnen behartigen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 6 april 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en S.P.M. van Hussen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.