



**CBE Z21000961**

**judicium cum laude**

In het geding tussen X, woonachtig te Portugal, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de opleiding biomedical engineering van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder, inzake het niet toekennen van het judicium cum laude.

### **I. Aanduiding van de bestreden besluiten**

- Het besluit van verweerder van 6 augustus 2021 waarin appellante wordt meegedeeld dat haar eindexamendatum is vastgesteld op 20 juli 2021 en waarin wordt aangegeven dat zij is geslaagd voor de master biomedical engineering.
- Het besluit van verweerder van 31 augustus 2021 waarbij het verzoek van appellante om het judicium cum laude toe te kennen voor de master biomedical engineering wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 november 2021 waar appellante middels een videoverbinding is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Nadat verweerder op 6 augustus 2021 appellante had meegedeeld dat zij geslaagd was voor de master biomedical engineering heeft appellante een verzoek ingediend bij verweerder om aan haar alsnog het judicium cum laude toe te kennen. Dit verzoek wordt afgewezen bij brief van 31 augustus 2021. Op 25 augustus 2021 diende appellante beroep in tegen het besluit van 6 augustus 2021 bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) via CLRS. Het beroep wordt mede geacht gericht te zijn tegen het besluit van verweerder van 31 augustus 2021. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Vervolgens wordt het beroep behandeld op 18 november 2021 tijdens een hoorzitting van het College.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan als volgt worden weergegeven. Appellante stelt zich op het standpunt dat, hoewel zij niet aan de basisregels voor cum laude voldoet, er reden is om een uitzondering op deze regels te maken. Appellante heeft namelijk slechts voor een vak lager dan het cijfer 7 behaald, namelijk het cijfer 6,5. Dit cijfer is beïnvloed door de coronapandemie. Het betrof haar eerste online-tentamen. Daarnaast voert appellante aan dat zij het Honours-programma succesvol heeft gevolgd en dat haar thesis met een 9 is beoordeeld en haar cijfergemiddelde hoger dan een 8 bedraagt. Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren en aan haar alsnog het judicium cum laude toe te kennen.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden om het judicium cum laude te verkrijgen worden beschreven in artikel 4.14 OER. Appellante heeft niet voldaan aan de voorwaarde dat geen enkel behaald cijfer lager mag zijn dan het cijfer 7.

Op grond van de OER bestaat de mogelijkheid om in uitzonderlijke situaties af te wijken van de vereisten voor het judicium cum laude. Echter, in onderhavig geval is een afwijking niet gerechtvaardigd. Appellante kan met recht trots zijn op het behalen van het Honoursprogramma, maar dit vormt geen reden om af te wijken van de regels. De aantekening dat ze het Honoursprogramma heeft gevolgd, is terug te vinden op haar diploma. Het vak waarvoor appellante lager dan een 7 heeft gescoord, vormt evenmin reden om van de regels af te wijken. Het betrof weliswaar haar eerste online tentamen, maar dit gold voor alle studenten.



Bovendien is gebleken dat de meerderheid van de deelnemers destijds het cijfer 7,5 of hoger heeft behaald. Hieruit blijkt dat het tentamen niet overall slecht is gemaakt of te moeilijk was. Verweerder voert voorts aan dat de uitzonderingsbepaling restrictief wordt toegepast. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een verzoek om het predicaat cum laude toe te kennen, wordt beoordeeld met inachtneming van het hiertoe bepaalde in de OER.

De regels over het toekennen van het judicium cum laude zijn helder en kenbaar en zijn neergelegd in artikel 4.14 OER. De vereisten behelzen onder meer dat geen enkel behaald cijfer lager is dan een 7.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante voor een vak het cijfer 6,5 heeft behaald en dat appellante hierdoor niet aan de voorwaarden voor het judicium cum laude voldoet.

Verweerder heeft in de stukken en ook ter zitting uiteengezet dat er geen ruimte is om af te wijken van de vereisten om in aanmerking te komen voor het judicium cum laude, omdat zich geen uitzonderlijke situatie voordoet.

Het College volgt verweerder in zijn stelling en argumentatie dat er in dit geval geen ruimte is om af te wijken van de vereisten uit voornoemd artikel. De argumenten die appellante heeft aangevoerd, hadden door verweerder niet als zodanig uitzonderlijk hoeven te worden beoordeeld dat alsnog het judicium cum laude had moeten worden toegekend. Verweerder heeft de bestreden besluiten aldus op juiste gronden genomen.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 december 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. N.A. Bos en C. van der Werf, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**