



CBE Z21000743

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluiten van verweerder van 23 juli 2021

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 juli 2021 waarbij een negatief BSA wordt gegeven voor de bacheloropleiding Economics & Business Economics van de faculteit economie en bedrijfskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 29 september 2021 waar appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 juli 2021 wordt aan appelland het voornemen tot het geven van een negatief bindend studieadvies meegedeeld en wordt appelland uitgenodigd voor een hoorzitting. Bij besluit van 23 juli 2021 is aan appelland vervolgens een negatief bindend studieadvies opgelegd. Appelland dient via CLRS op 12 augustus 2021 een beroepschrift in tegen het besluit van 23 juli 2021. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 19 en 24 augustus 2021. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 29 september 2021.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** blijkens de stukken en ter zitting het volgende aangevoerd. Er is het afgelopen studiejaar enkel online-onderwijs aangeboden. Het is volgens appelland niet mogelijk om op basis hiervan vast te stellen dat appelland niet geschikt zou zijn voor de opleiding Economics & Business Economics.

Appelland stelt dat verweerder onterecht geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheden die er binnen de coronabeperkingen waren om toch fysiek onderwijs aan te bieden. Hierdoor heeft appelland totaal geen binding kunnen krijgen met zijn medestudenten. Ook speelde mee dat online-onderwijs volgen lastig was voor appelland, omdat hij een kamer had in een lawaaierig huis. Daarnaast was de overgang van de middelbare school in België, waar een strak regime heerste, erg groot. En ook de online-tentaminering waarbij het onmogelijk was om door het tentamen te bladeren, viel appelland zwaar.

Daarnaast is appelland nauwelijks begeleid door de RUG en heeft verweerder zich niet gehouden aan de begeleiding waar appelland volgens het Handboek BSA en de studiegids wel recht op heeft. Appelland heeft bovendien slechts tweemaal in plaats van viermaal een studievoortgangsoverzicht ontvangen. Hij heeft op 22 februari 2021 een voorlopig studieadvies ontvangen en een mail waarin hem verzocht werd contact op te nemen met de studieadviseur. Ook heeft hij in november 2020 een mail van de tutor ontvangen, maar die is aan zijn aandacht ontsnapt helaas. Hij is ten onrechte niet uitgenodigd voor een tweede of derde gesprek met zijn tutor. Dit staat echter wel vermeld in de studiegids.

Naar aanleiding van de mail heeft appelland wel per email contact gezocht met de studieadviseur. Hij kreeg pas na drie weken een reactie en kon pas weer een week daarna bij de studieadviseur terecht voor een afspraak. Dat was te laat voor appelland waardoor het geen zin meer had om dit gesprek aan te gaan.



Gelet op het vorenstaande stelt appellant zich op het standpunt dat het onterecht is om de consequenties van het niet behalen van de BSA-norm volledig op hem af te wentelen. Appellant verzoekt het College dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen.

Appellant is in het studiejaar 2020-2021 begonnen aan de bacheloropleiding Economics & Business Economics. In totaal heeft appellant 25 ECTS behaald. De (voor alle studenten) verlaagde norm in verband met corona bedroeg 35 ECTS. De normale norm is 45 ECTS.

Appellant heeft aldus niet voldaan aan de verlaagde norm.

Het College van Bestuur heeft tot verlaging van de norm besloten om alle studenten tegemoet te komen met betrekking tot de nadelige gevolgen van de coronapandemie. Opmerkelijk genoeg hebben de eerstejaars studenten ondanks de pandemie overall goed gescoord, beter dan de eerstejaars in voorgaande jaren. Voorts heeft de examencommissie besloten dat het bij online-tentaminering niet mogelijk was om te bladeren door het tentamen. Dit, om fraude tegen te gaan. Ook dit gold voor alle studenten. Ook zijn tentamennormen verlaagd en is de timing van de tentamens aangepast.

Voorts is het juist dat nagenoeg al het onderwijs het afgelopen studiejaar online is aangeboden. Het mentor/tutorsysteem is het afgelopen jaar wel in de lucht gehouden. Bij de start van het studiejaar hebben wel enkele tutorbijeenkomsten ook fysiek kunnen plaatsvinden. Appellant is daar slechts eenmaal verschenen. De eerstejaars studenten werden wegwijs gemaakt in het onderwijs. Er is aandacht besteed aan het plannen en aan het leren studeren. Ook is de rol van de mentor, tutor en studieadviseur uitgelegd. Studenten is geadviseerd om in geval van problemen of studievertraging contact op te nemen met de studieadviseur. Appellant is zoals alle studenten na het eerste blok uitgenodigd voor een tutorgesprek. In semester 2 is appellant nogmaals uitgenodigd voor een gesprek. Hij is niet op ingegaan op deze uitnodigingen. Een derde gesprek was ook nog mogelijk geweest. Los van deze uitnodigingen was de studieadviseur beschikbaar voor vragen en hulp. Appellant heeft in april weliswaar contact gezocht met de studieadviseur, maar hij is niet naar het geplande gesprek geweest. Appellant heeft aldus onvoldoende gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheden.

Verweerder voert voorts aan dat appellant 24 uur per dag zijn resultaten kan inzien in Progress. Appellant kon op meerder manieren weten dat het niet goed ging met zijn studieresultaten. Er kan geen sprake zijn van verdere verlaging van de BSA-norm nu appellant heeft gesteld dat er geen persoonlijke omstandigheden zijn, hij niet bij de studieadviseur is geweest het afgelopen jaar en hij tevens onvoldoende gebruik heeft gemaakt van de aan hem aangeboden begeleiding. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluiten van 23 juli 2021. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.



Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en in het OER van de opleiding.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Economics & Business Economics behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar ten minste 35 ECTS moet hebben behaald.

Appellant heeft in het studiejaar 2020-2021 25 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de gestelde (voor alle studenten verlaagde norm) van 35 ECTS.

Appellant voert –samengevat- aan dat niet op basis van het online gegeven onderwijs kan worden vastgesteld dat appellant ongeschikt is voor zijn studie en dat de studiebegeleiding door de RUG onvoldoende is geweest en niet conform het bepaalde in het Handboek BSA en de studiegids.

Hiertoe overweegt het College het navolgende. Het College van Bestuur heeft in verband met de coronapandemie besloten tot een generieke normverlaging van de BSA-norm. De verlaagde norm is vastgesteld op 35 ECTS. Deze verlaging is bedoeld om tegemoet te komen aan de negatieve gevolgen van de coronapandemie waarmee alle studenten te maken hebben gehad. De omstandigheden die appellant aanvoert worden reeds opgevangen door de normverlaging met 10 ECTS.

Voorts constateert het College dat er een studiebegeleidingssysteem beschikbaar was voor appellant. Zo zijn er mentor- en tutorbijeenkomsten geweest waar appellant slechts eenmaal aanwezig is geweest. Appellant heeft ter zitting aangegeven deze bijeenkomst niet als nuttig te hebben ervaren. Daarnaast is appellant na blok 1 uitgenodigd voor een gesprek met zijn tutor. Hiervan heeft hij geen gebruik gemaakt. In februari 2021 is appellant uitgenodigd voor een gesprek met zijn studieadviseur vanwege zijn povere studieresultaten. Appellant heeft pas in april op deze uitnodiging gereageerd en heeft er vervolgens zelf voor gekozen om dit gesprek niet door te laten gaan.

Los van de studieoverzichten die appellant heeft ontvangen kon hij ook op ieder moment in Progress zijn studieresultaten bekijken. Het College concludeert dat appellant onvoldoende gebruik heeft gemaakt van de studiebegeleidingsmogelijkheden die hem zijn aangeboden en die beschikbaar waren voor hem.

Appellant heeft aangevoerd dat hij vol vertrouwen is dat hij de bacheloropleiding Economics & Business Economics met ingang van het collegejaar 2021-2022 wel succesvol kan vervolgen. De motivatie van appellant is positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende reden om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 13 oktober 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en N. Oppel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.