



CBE Z21000741

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 juli 2021

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 juli 2021 waarbij een negatief BSA wordt gegeven voor de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences van het University College.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 oktober 2021 waar appelland via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is fysiek ter zitting verschenen in de personen van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 juli 2021 is aan appelland een negatief bindend studieadvies opgelegd. Appelland dient via CLRS op 11 augustus 2021 een beroepschrift in tegen het besluit van 23 juli 2021. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 31 augustus 2021. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 1 september 2021 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 21 oktober 2021.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** blijkens de stukken en ter zitting het volgende aangevoerd. Appelland stelt dat hij 65 ECTS heeft behaald in plaats van 55 ECTS. Appelland is het niet eens met het bestreden besluit. Hij zou graag per september 2022 weer willen beginnen met zijn opleiding. Het afgelopen jaar heeft hij door de ziekte van zijn vader minder kunnen presteren. Hij hoopt dat zijn vader het komende jaar verder hersteld zodat hij per september 2022 weer goed kan presteren. Daarnaast speelden financiële problemen het afgelopen jaar, heeft appelland zelf griep gehad, had hij beperkte toegang tot internet en had hij last van de COVID-situatie in het algemeen.

De verslechterde conditie van zijn vader was de reden dat appelland niet op de hoorzitting van de BSA-commissie is verschenen.

Appelland verzoekt het College dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen in die zin dat hij per september 2022 verder kan gaan met de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen.

Appelland is in het studiejaar 2019-2020 begonnen aan de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences. In totaal heeft appelland 55 ECTS behaald aan vakken van de propedeutische fase. Daarnaast heeft hij enkele tweedejaarsvakken behaald. De norm die voor appelland gold bedraagt 60 ECTS. De gehele propedeutische fase moet zijn afgerond. Dit is vastgelegd in artikel 5.2 OER. In het studiejaar 2019-2020 is het bindend studieadvies generiek uitgesteld vanwege de coronapandemie. Appelland heeft het vak Calculus 1 (5 ECTS) uit de propedeutische fase niet behaald. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de studieadviseur appelland in januari 2021 nog heeft geadviseerd om de focus op dit vak te leggen. Verder heeft de studieadviseur meerdere keren geprobeerd contact te zoeken met appelland. Hij heeft echter niet op de mails van de studieadviseur gereageerd.



Financiële problemen kunnen geen reden vormen om een uitzondering te maken op de BSA-norm. De RUG biedt ook opleidingen aan die minder kostbaar zijn. Wellicht is dat een optie voor appellant.

Appellant heeft geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd die tot verlaging van de norm kunnen leiden. Hij heeft nooit contact opgenomen met de studieadviseur. Er zijn procedureel geen fouten gemaakt door verweerder. Helaas heeft appellant niet voldaan aan de norm van 60 ECTS. Tot slot verzoekt verweerder dan ook om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 23 juli 2021. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en in het OER van de opleiding.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van het studiejaar 2020-2021 60 ECTS moet hebben behaald. De gehele propedeutische fase moet dus zijn afgerond. Appellant was gedurende het gehele studiejaar 2019-2020 ingeschreven als student voor deze opleiding, evenals in het studiejaar 2020-2021. In het studiejaar 2019-2020 heeft het College van Bestuur als gevolg van de coronapandemie besloten tot een generiek uitstel van het bindend studieadvies.

Appellant heeft in de afgelopen twee studie jaren 55 ECTS behaald aan vakken van de propedeutische fase en daarmee niet voldaan aan de gestelde van 60 ECTS. Het vak Calculus 1 uit de propedeutische fase is niet behaald. Verweerder heeft terecht aangevoerd dat voor de BSA-norm enkel vakken uit de propedeutische fase meetellen. Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant enkele tweedejaarsvakken heeft behaald. Echter, deze vakken tellen niet mee voor de BSA-norm.

Voorts kan er naar het oordeel van het College geen sprake zijn van (nogmaals) uitstellen van het bindend studieadvies op grond van artikel 5.2. lid 3 OER, nu het vak Calculus 1 behoort tot de zgn. “R&M elective-vakken”.



Appellant voert –samengevat- aan dat hij door de ziekte van zijn vader minder heeft kunnen presteren, hij financiële problemen en beperkte toegang tot internet had en dat hij daarnaast last had van de COVID-situatie in het algemeen.

Verweerder kon terecht oordelen dat er geen aanleiding is voor verlaging van de norm op grond van persoonlijke omstandigheden nu appellant zijn eventuele persoonlijke omstandigheden niet heeft gemeld bij de studieadviseur, ondanks de oproepen van de studieadviseur om contact met hem op te nemen. Daarnaast heeft verweerder reeds rekening gehouden met de coronasituatie in het algemeen door het generieke uitstel van de BSA-norm. Verweerder kon terecht stellen dat er geen rekening wordt gehouden met eventuele financiële problemen van appellant.

Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 3 november 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en L. Fransen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.