



CBE Z21000645

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door Y.

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 juli 2021

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 juli 2021 waarbij een negatief BSA wordt gegeven voor de bacheloropleiding International Relations and International Organization (IRIO) van de faculteit der letteren.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 oktober 2021 waar appellante zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van Z en W.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 juli 2021 is aan appellante een negatief bindend studieadvies opgelegd. Appellante dient per email op 24 juli 2021 een beroepschrift in tegen het besluit van 23 juli 2021. Op 26 juli 2021 worden de beroepsgronden verder aangevuld. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 11 augustus 2021. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 20 september 2021 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 21 oktober 2021.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** blijkens de stukken het volgende aangevoerd. Het negatief BSA levert een onbillijkheid van overwegende aard op nu zij een groot (financieel) belang heeft bij het voorzetten van haar studie. De examencommissie had de hardheidsclausule uit het OER moeten toepassen. Voorts is appellante de laatste maanden van het studiejaar ziek geweest. Er is ten onrechte hiermee geen rekening gehouden door de examencommissie. Appellante heeft voordat zij ziek werd goed gescoord. Het is aannemelijk dat zij zonder deze ziekte in blok 4 wel tenminste een vak zou hebben gehaald en zo voldaan hebben aan de norm van 45 ECTS. Zij is nu blijven steken op 40 ECTS.

Appellante verzoekt het College dan ook om haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen, waarbij wordt verzocht om verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen.

Appellante is in het studiejaar 2019-2020 begonnen aan de bacheloropleiding IRIO. In totaal heeft appellante 40 ECTS behaald. De norm die voor appellante gold bedraagt 45 ECTS. De norm van 35 ECTS gold alleen voor studenten die in het studiejaar 2020-2021 zijn begonnen met hun studie. Appellante stond gedurende het gehele studiejaar 2019-2020 ingeschreven als student van de opleiding IRIO en was aldus in het studiejaar 2020-2021 tweedejaars student. Appellante heeft in semester 2 van het studiejaar 2020-2021 contact gehad met haar studieadviseur over persoonlijke omstandigheden. Zij heeft echter verzuimd om samen met haar studieadviseur een dossier op te stellen voor de BSA-commissie. Verweerder heeft een hoorzitting gehouden voorafgaand aan het bestreden besluit. Appellant heeft daar geen overtuigend verhaal gehouden over haar persoonlijke omstandigheden en ook geen overtuigend bewijsmateriaal aangeleverd om dat verhaal kracht bij te zetten. Tijdens het schikkingsgesprek in het kader van deze beroepsprocedure is appellante nogmaals in de gelegenheid gesteld om



bewijsmateriaal aan te leveren. Dit is tot op heden niet ontvangen. Tijdens dit schikkingsgesprek heeft appellante aangevoerd dat haar medische omstandigheden niet alleen hebben geleid tot slechte resultaten in blok 4 van het afgelopen studiejaar, maar ook hebben geleid tot een structurele drempel. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de keelontsteking waar appellante last van had in blok 4 wordt aangenomen door verweerder. Hierdoor heeft zij twee vakken niet gehaald. Maar verweerder heeft geen bewijs ontvangen van overige medische omstandigheden die maanden duurden waardoor er in het gehele semester 2 of zelfs gedurende het gehele studiejaar minder is gepresteerd. Hier kan verweerder dus niet in meegaan. De keelontsteking verklaart namelijk niet de matige studieresultaten van het afgelopen studiejaar of afgelopen twee studiejaar.

Voorts voert verweerder aan dat niet de examencommissie maar de BSA-commissie het bestreden besluit heeft genomen, waarbij verweerder zich heeft gebaseerd op het Handboek BSA waar wel degelijk een hardheidsclausule in is opgenomen. Daarnaast voert verweerder aan dat financiële overwegingen geen factoren zijn waarmee rekening wordt gehouden bij het geven van een bindend studieadvies. Dergelijke overwegingen kunnen dus ook geen grond zijn in deze procedure.

Helaas heeft appellante niet voldaan aan de norm van 45 ECTS. Het feit dat zij dichtbij deze grens is gekomen door 40 ECTS te behalen doet hier niets aan af. Verweerder heeft binnen de officiële kaders een afweging gemaakt of appellante wel of niet geschikt is voor de opleiding IRIO. Tot slot verzoekt verweerder dan ook om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 23 juli 2021. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en in het OER van de opleiding.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding IRIO behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het einde van het studiejaar 2020-2021 ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellante was gedurende het gehele studiejaar 2019-2020 ingeschreven als student voor de opleiding IRIO, evenals in het studiejaar 2020-2021. In het



studiejaar 2019-2020 heeft het College van Bestuur als gevolg van de coronapandemie besloten tot een generiek uitstel van het bindend studieadvies. Voor studenten die in het studiejaar 2020-2021 zijn begonnen aan de bacheloropleiding IRIO gold een door de coronapandemie verlaagde norm van 35 ECTS.

Appellante heeft in de afgelopen twee studiejaar 40 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de gestelde van 45 ECTS.

Appellante voert –samengevat- aan dat medische omstandigheden die afgelopen studiejaar speelden er aan de in de weg hebben gestaan om optimaal te presteren en dat zij een financieel belang heeft bij voorzetting van haar studie.

Hiertoe overweegt het College het navolgende. Het is het College niet gebleken dat appellante enige bewijsstukken heeft overgelegd over haar medische omstandigheden die haar parten hebben gespeeld het afgelopen studiejaar. Echter, verweerder heeft ter zitting nadrukkelijk aangegeven de keelontsteking voor waar aan te nemen waardoor appellante in blok 4 niet goed heeft kunnen presteren, ondanks het ontbreken van enig schriftelijk bewijs hiervan. Appellante heeft in blok 4 twee vakken van ieder 5 ECTS gemist. Verweerder heeft eveneens ter zitting aangegeven dat er met de overige medische omstandigheden geen rekening wordt gehouden bij gebreke van bewijs hiervan.

Het College overweegt dat verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de gevolgen van de keelontsteking. Nu verweerder ter zitting heeft aangegeven de keelontsteking in blok 4 te erkennen en te accepteren als reden voor de povere resultaten in dit blok had het op de weg van verweerder gelegen om op grond van deze persoonlijke omstandigheden niet over te gaan tot het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies.

Nu het beroep reeds op deze grond gegrond kan worden verklaard behoeven de overige beroepsgronden geen behandeling meer.

Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en veroordeelt verweerder in de proceskosten. Dit bedrag wordt vastgesteld op €534 op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht (1 punt).

Aldus vastgesteld op 3 november 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en L. Fransen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.



**rijksuniversiteit
 groningen**

bureau van de universiteit

college van beroep voor de
 examens