



CBE Z2100454 Ongeldig verklaren van tentamen

UITSpraak

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie industrial engineering & management en mechanical engineering van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de besluiten van verweerder van 24 mei en van 15 juni 2021. In het besluit van 24 mei verklaarde verweerder het multiple-choice tentamen ongeldig en op 15 juni besloot verweerder het besluit van 24 mei 2021 te verzachten in die zin dat niet langer voor alle studenten het multiple-choice tentamen van het vak Materials and Molecules (WBIE023-05) ongeldig wordt verklaard. Het multiple-choice tentamen van studenten die de eerste kans van het eindtentamen van het vak Materials and Molecules reeds hadden behaald wordt niet ongeldig verklaard. Het multiple-choice tentamen van de overige studenten blijft wel ongeldig.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De besluiten van verweerder om het multiple-choice tentamen ongeldig te verklaren en vervolgens het multiple-choice tentamen van studenten die de eerste kans van het eindtentamen van het vak Materials and Molecules reeds hadden behaald niet ongeldig te verklaren. Het multiple-choice tentamen van de overige studenten blijft wel ongeldig.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 18 november 2021, waarbij appellant fysiek is verschenen. Verweerder is middels een videoverbinding verschenen in de personen van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

De beoordeling van het vak Materials and Molecules bestaat uit drie onderdelen: een multiple-choice tentamen, een assignment en een eindtentamen.

Bij besluit van 24 mei 2021 heeft verweerder aan appellant meegedeeld dat het multiple-choice tentamen ongeldig is verklaard, omdat na dit tentamen is gebleken dat 400 vragen en antwoorden in omloop waren. Vervolgens heeft verweerder dit besluit verzacht bij besluit van 15 juni 2021. Het multiple-choice tentamen is niet meer ongeldig voor studenten die intussen reeds het eindtentamen (en de opdracht) hadden behaald. Het multiple-choice tentamen blijft wel ongeldig voor de overige studenten die het eindtentamen niet hadden behaald. Tegen dit laatste besluit richt het beroep van appellant zich.

Appellante dient op 28 juni 2021 via CLRS beroep in tegen het besluit van 15 juni 2021. Op 16 juli 2021 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna verweerder een verweerschrift indient. Vervolgens wordt het beroep behandeld op een zitting van het College van 18 november 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant kan zich wel vinden in het besluit van 24 mei 2021, waarin het multiple-choice tentamen van het vak Materials and Molecules ongeldig wordt verklaard. Maar hij heeft bezwaren tegen het besluit van verweerder van 15 juni 2021. Door dit besluit te nemen, meet verweerder onterecht met twee maten. Er is door dit besluit sprake van ongelijke behandeling en dat mag niet.



Verweerder heeft een verplichting om aan te tonen dat het slagen voor het eindtentamen een goede fraudevoorspeller is voor fraude gepleegd tijdens het multiple-choice tentamen.

Verweerder heeft dit verband niet aangetoond.

De stof van het multiple-choice tentamen gaat over middelbare schoolstof van het vak scheikunde, terwijl het eindtentamen over materiaalkunde gaat. De redenering van verweerder dat als je het eindtentamen haalt je ook de stof van het multiple-choice tentamen beheerst, gaat dus niet op. De ene groep studenten wordt door het bestreden besluit harder gestraft dan de andere groep.

Appellant heeft de resit van het multiple-choice tentamen niet gehaald. Hij heeft de resit van het eindtentamen wel gemaakt, maar heeft hier geen uitslag van ontvangen omdat hij de resit van het multiple-choice tentamen niet heeft gehaald.

Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Verweerder stelt voorop de gehele gang van zaken zeer vervelend te vinden voor de studenten. De taken en bevoegdheden van de examencommissie zijn wettelijk bepaald in de WHW en deels in het OER (artikel 9.16 OER). Een van die taken is het borgen van de kwaliteit van tentamens. Toen verweerder had geconstateerd dat er circa 400 vragen en antwoorden in omloop waren voordat het multiple-choice tentamen had plaatsgevonden kon verweerder simpelweg niet de andere kant opkijken. Door deze gebeurtenis is het onmogelijk om een juist inzicht van de kennis en vaardigheden van de studenten te verkrijgen. Daarom is het besluit van 24 mei 2021 genomen en is er een extra resit aangeboden voor het multiple-choice tentamen. Dit tentamen is aldus ongeldig verklaard op grond van voornoemde onregelmatigheden, en niet op grond van fraude.

Vervolgens heeft verweerder dit besluit verzacht bij besluit van 15 juni 2021. Voor studenten die reeds een voldoende hadden ontvangen voor de eerste kans van het eindtentamen voordat het multiple-choice tentamen ongeldig was verklaard (en hebben voldaan aan het assignment) zijn alsnog geslaagd voor het vak. Hun multiple-choice tentamen is niet langer ongeldig verklaard. Verweerder gaat ervan uit dat als studenten het eindtentamen hebben behaald zij de stof van het multiple-choice tentamen ook beheersen.

Verweerder heeft aldus de nare gevolgen van het ongeldig verklaren zoveel mogelijk proberen op te lossen. Tot slot verzoekt verweerder het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College constateert dat appellant zijn beroep tegen de besluiten van 24 mei en 15 juni tijdig heeft ingediend., zodat er in die zin geen beletselen zijn in de sfeer van de ontvankelijkheid. Het College begrijpt appellant zo dat hij eigenlijk alleen wil opkomen tegen het besluit van 15 juni, maar bij dat besluit is hij geen belanghebbende en uit dat besluit vloeit voor hem ook geen rechtsgevolg voort. Het College meent echter dat het besluit van 15 juni wel een nadere invulling geeft aan het besluit van 24 mei en niet los gezien kan worden van dat eerste besluit.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Het College toetst uitsluitend de vraag of de verweerder bij het nemen van zijn besluiten een rechtsregel of rechtsbeginsel heeft geschonden. Hiertoe overweegt het als volgt.

In geding is de vraag of verweerder gerechtigd was om de uitslag van het multiple-choice tentamen van het vak Materials and Molecules ongeldig te verklaren en dat vervolgens te nuanceren door dat alleen voor een bepaalde groep studenten te doen.

Aan verweerder komen op basis van de artikelen 7.12. lid 2 WHW jo 7.12b.lid 1 sub a. WHW de volgende bevoegdheden en taken toe:

Artikel 7.12. lid 2 WHW: “De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.”



Artikel 7.12b lid 1 sub a WHW: “Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden: a. Het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12.c.”

In de Memorie van Toelichting op de Wet Versterking Besturing worden deze taken en bevoegdheden toegelicht. De examencommissie moet volgens de Memorie van Toelichting bij het opstellen van richtlijnen en beoordelingsnormen opereren binnen de door de instelling in het OER gestelde kaders. In het OER kan op basis van de in de artikelen 7.12. lid 2 WHW jo 7.12b.lid 1 sub a. WHW een bevoegdheid worden opgenomen voor de examencommissie tot het ongeldig verklaren van een tentamen indien hiertoe reden bestaat. Verweerder heeft deze bevoegdheid nader uitgewerkt in artikel 9.16 OER:

“In the event of irregularities with regard to an examination that are so serious that an accurate assessment of the examinee’s knowledge, understanding and skills cannot be made, the Board of Examiners may declare the examination invalid for either an individual examinee of a group of examinees.”

Op grond hiervan kwam aan verweerder de bevoegdheid toe om het multiple-choice tentamen ongeldig te verklaren. Door het feit dat circa 400 vragen en antwoorden reeds onder de studenten circuleerden voordat de eerste kans van het multiple-choice tentamen werd afgenomen, was het onmogelijk om een juist inzicht in de kennis en vaardigheden van de studenten te verkrijgen. Voor verweerder is het niet na te gaan welke studenten wel of niet kennis hadden genomen van de vragen en antwoorden. Het voornoemde vormt naar het oordeel van het College voldoende grond om het besluit van 24 mei 2021 te nemen. Voorts constateert het College dat verweerder maatregelen heeft genomen om de vervelende gevolgen van het ongeldig verklaren van het tentamen zoveel mogelijk te verzachten door onder meer het besluit van 15 juni 2021 te nemen. Ook hiervoor biedt de WHW en de OER voldoende basis. Verweerder heeft het besluit van 15 juni 2021 toegelicht. De achtergrond van dit besluit is dat studenten die in staat zijn gebleken om het eindtentamen te behalen, worden geacht ook de stof van het multiple-choice tentamen voldoende te beheersen. Dit laatste tentamen was volgens verweerder immers bedoeld om te bezien of studenten op de goede weg waren met de beheersing van de stof voor het vak Materials and Molecules. Ter zitting heeft appellant aangegeven, en dat is door verweerder niet bestreden, dat hij de herkansing van het eindtentamen wel heeft gemaakt, maar hiervan geen uitslag heeft ontvangen, omdat hij het multiple-choice tentamen over moet doen. Het College constateert dat verweerder kennelijk in het geval van appellant een andere redenering heeft gevolgd dan voor de groep studenten die de eerste kans van het eindtentamen wel hebben gehaald. Immers, als appellant de resit van het eindtentamen wel heeft behaald dan kan ook in zijn geval de redenering gevolgd worden dat hij de stof die in het multiple-choice tentamen wordt getoetst voldoende beheerst. Naar het oordeel van het College zou het dan niet moeten uitmaken dat de eerste kans van het multiple-choice tentamen ongeldig is verklaard en zou appellant geslaagd moeten zijn voor het vak Materials and Molecules. Om die reden zou de herkansing van het eindtentamen wel beoordeeld moeten worden. Als appellant dat tentamen niet gehaald heeft, zou hij het multiple-choice tentamen overigens wel over moeten doen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat beide bestreden besluiten wel in stand kunnen blijven, maar dat verweerder appellant voor wat betreft de resit van het eindtentamen ten onrechte niet op dezelfde wijze heeft behandeld als de groep die voor de eerste kans van het eindtentamen was geslaagd. Naar het oordeel van het College ligt het op de weg van verweerder om het resultaat van de resit van het eindtentamen alsnog aan appellant bekend te maken.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart de beroepen gedeeltelijk gegrond en bepaalt dat verweerder binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak de gevolgen van het bestreden besluit dient te herzien conform het bepaalde in deze uitspraak.



Aldus vastgesteld op 9 december 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. N.A. Bos en C. van der Werf, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.