



**CBE Z21000425      Fraude**

## **UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 juni 2021.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 25 juni 2021 waarbij aan appellante vanwege fraude tijdens het onlinetentamen van het vak Econometrics for ED & G als onderdeel van de bacheloropleiding Economics and Business Economics de volgende sanctie is opgelegd:

- › het resultaat van dit tentamen wordt ongeldig verklaard

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 20 september 2021, waar appellante via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is zonder voorafgaande kennisgeving niet verschenen.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft het vak Econometrics for ED & G gevolgd. Onderdeel van dit vak was een midterm tentamen als ook een afsluitend tentamen. Verweerder heeft twee meldingen van de examinerator ontvangen waarin wordt aangegeven dat appellante tijdens het midterm-tentamen niet aanwezig was in de Nestoromgeving Blackboard Collaborate en dat appellante een haperende verbinding had ten tijde van het afsluitend tentamen op 22 maart 2021. Voorts staat in de laatste melding dat appellante tijdens het tentamen in gesprek was met andere mensen en dat zij de antwoorden niet op de voorgeschreven wijze heeft ingeleverd. Op 22 april 2021 heeft verweerder appellante in de gelegenheid gesteld om te reageren op het vermoeden van fraude. Hiervan heeft zij op 5 mei 2021 gebruik gemaakt.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 25 juni 2021 appellante meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd en zijn haar de volgende sancties opgelegd: het resultaat van het tentamen wordt ongeldig verklaard en appellante wordt uitgesloten voor het vak Econometrics for ED & G voor de duur van een jaar ingaande op 8 maart 2021.

Via CLRS diende appellante op 28 juni 2021 een beroep in tegen dit besluit. Vervolgens vindt een schikkingsgesprek plaats op 14 juli 2021. Uitkomst van dit schikkingsgesprek is dat de sanctie wordt verlaagd. Als sanctie blijft enkel staan dat het resultaat van het vak ongeldig wordt verklaard. Het College heeft geen verweerschrift ontvangen. Vervolgens laat appellante het College weten zich hierbij niet neer te leggen waarna het beroep op de hoorzitting van 20 september 2021 is behandeld.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante wordt beschuldigd van fraude in de zin van het niet zichtbaar zijn tijdens het online tentamen van het vak Econometrics for ED & G. Het besluit kan worden omschreven als een eenzijdige beslissing die is genomen zonder appellante alle wettelijke rechten te geven die zij zou moeten hebben. Verweerder heeft



onvoldoende bewijs geleverd van hetgeen door de surveillant wordt beweerd. Er is geen enkel technisch bewijs geleverd van de fraude. Bovendien is appellante niet in staat gesteld om met de examiner te spreken over hetgeen waarvan zij wordt beschuldigd. Appellante verklaart dat zij tijdens het online tentamen met niemand heeft gesproken of zich anderszins in strijd heeft gedragen met de regels. Appellante heeft enkel mompelend enkele vragen voor zichzelf uitgesproken hetgeen niet is verboden. Appellante heeft ter zitting aangegeven dat zij het online-tentamen heeft gemaakt vanuit Ghana. Het gebeurt vaak dat de elektriciteit uitvalt in Ghana. Zij gebruikt in dat geval een generator als stroomvoorziening.

Voorts werd appellante er aanvankelijk ook van beticht dat zij antwoorden had gegeven op een onjuiste wijze. Bij eerdere tentamens dienden studenten hun antwoorden uit te schrijven en vervolgens in te scannen. Appellante heeft deze werkwijze voortgezet. Zij heeft nooit een instructie of email ontvangen dat deze werkwijze zou zijn veranderd. Appellante heeft alle opdrachten alsmede het afsluitende tentamen gemaakt en zodoende aan haar verplichtingen voldaan.

Appellante verzoekt om het bestreden besluit te vernietigen.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. De examiner van het midterm-tentamen Econometrics for ED & G had geconstateerd dat appellante tijdens dit tentamen met iemand in haar kamer sprak en dat appellante de antwoorden niet op de voorgeschreven manier had ingeleverd. Dit gedrag is te kwalificeren als fraude in de zin van artikel 9A RR. Vervolgens is haar een tweetal sancties opgelegd: het resultaat van het tentamen is ongeldig verklaard en appellante wordt gedurende een jaar uitgesloten van het vak Econometrics for ED & G waarbij wordt opgemerkt dat zij dit vak niet door een ander vak mag vervangen.

Na het schikkingsgesprek met appellante dat op 14 juli 2021 plaatsvond heeft verweerder een email van de examiner ontvangen waarin wordt aangegeven dat de melding dat appellante met iemand aan het praten was niet had plaatsgevonden tijdens het tentamen van het vak Econometrics for ED & G, maar bij het tentamen van het vak Statistics for E & BE. Deze email was voor verweerder aanleiding om de punitieve sanctie uitsluiting voor het vak Econometrics for ED & G gedurende een jaar te laten vervallen.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellante ongegrond te verklaren. De andere sanctie, te weten het ongeldig verklaren van het resultaat omdat appellante niet steeds zichtbaar is geweest in de Nestoromgeving (Blackboard Collaborate) blijft wel van kracht.

## **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Het College stelt voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellante fraude heeft gepleegd in de zin van artikel 9.16 OER en 9A RR. Het College oordeelt dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er in onderhavig geval sprake is van fraude in de zin dat appellante niet zichtbaar zou zijn geweest in de Nestoromgeving Blackboard Collaborate. Het bestreden besluit is gebaseerd op een tweetal verklaringen van dezelfde examiner. Het betreft een melding over het intermediate tentamen en een melding over het afsluitend tentamen. De examiner heeft zijn tweede verklaring deels ingetrokken omdat een deel van de gemelde gedragingen niet had plaatsgevonden tijdens het online tentamen van het vak Econometrics for ED & G, maar tijdens het online tentamen van een ander vak. Dit was voor verweerder reden om de opgelegde sanctie, te weten de uitsluiting van het vak Econometrics for ED & G gedurende een jaar ingaande op 8 maart 2021, te laten vervallen. Nu de fraude enkel is gebaseerd op een tweetal verklaringen van de examiner waarbij de tweede verklaring deels is ingetrokken door de examiner, verweerder voorts geen enkel ander (technisch) bewijs heeft overgelegd en de verklaringen van appellante en verweerder haaks op elkaar staan, is het College in dit geval van oordeel dat verweerder de fraude onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt.



Nu het beroep reeds op grond van het vorenstaande gegrond kan worden verklaard, behoeft het College niet meer te onderzoeken of de opgelegde sanctie naar het oordeel van het College in verhouding staat tot de geconstateerde overtreding.

Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Het College van Beroep voor de Examens draagt verweerder niet op een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld op 4 oktober 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en R.C.L. de Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**