



CBE Z21000376 uitstel deadline

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie Clinical and Psychosocial Epidemiology (CPE) van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een uitstel van de inleverdeadline van de masterthesis ter afsluiting van de masteropleiding Clinical and Psychosocial Epidemiology.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 4 mei 2021 waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de inleverdeadline van haar masterthesis wordt afgewezen. Appellante voldoet niet aan de voorwaarden als genoemd in artikel 10 RR.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 20 september 2021 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y. Z en W.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende een verzoek in bij verweerder om uitstel van de inleverdeadline van haar masterthesis. Dit verzoek wordt bij besluit van 4 mei 2021 afgewezen. Via CLRS dient appellante op 11 juni 2021 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op 25 juni 2021 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 7 juli 2021 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op de zitting van 20 september 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. De deadline voor het inleveren van de masterthesis was 3 mei 2021. Op 30 april 2021 heeft appellante verweerder verzocht om uitstel van deze deadline om redenen van mentale gezondheid die al eerder waren gemeld bij haar begeleiders en bij haar studieadviseur. Deze redenen zijn tevens de oorzaak waardoor de aanvraag vertraagd tot stand kwam. Appellante is zich ervan bewust dat zij door het niet behalen van de deadline en door het niet verlenen van uitstel voor deze deadline haar masterthesis hooguit met het cijfer 6 kan afronden.

Appellante had al geruime tijd mentale klachten, mede door de coronapandemie. Rond eind maart hebben de supervisors van het project van appellante haar aangeraden om voor langere tijd rust te nemen. Appellante voert aan dat zij ambitieus, perfectionistisch en professioneel is. Zij heeft altijd geprobeerd binnen en buiten haar studie te excelleren. Zij heeft zowel het bachelor als master Honoursprogramma gevolgd en met een goed cijfer op haar scriptie kan zij cum laude afstuderen. Het ligt in het karakter van appellante om alles goed te regelen. Daarom had zij ook haar klachten tijdig bij haar supervisors en studieadviseur aangegeven. Voornoemde eigenschappen liggen ook ten grondslag aan haar mentale klachten. Hierdoor is het toch niet gelukt om tijdig een aanvraag om uitstel in te dienen. Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. In artikel 10 RR zijn de voorwaarden opgenomen om voor uitstel van de inleverdeadline van de masterthesis in aanmerking te



komen. Het moet kort gezegd gaan om een situatie van overmacht, waarbij het gemotiveerde verzoek om uitstel tenminste twee weken voor het verstrijken van de deadline moet worden ingediend. Als de situatie van overmacht zich voordoet binnen twee weken voor het verstrijken van de deadline dient het gemotiveerde verzoek om uitstel zo spoedig mogelijk te worden ingediend. Van dit laatste was geen sprake. De klachten van appellante zijn reeds in het najaar van 2020 begonnen en leidden uiteindelijk tot het stopzetten van het masterthesisproject eind maart/begin april 2021. Daarna had zij nog voldoende tijd om tijdig uitstel aan te vragen van de deadline van 3 mei 2021. Zij heeft echter pas op 30 april 2021 om uitstel verzocht. Het uitstel is derhalve niet tijdig aangevraagd en er zijn geen omstandigheden die een verzoek net voor het aflopen van de deadline rechtvaardigen. Hierbij speelt ook een rol dat zij tot en met het voorjaar nog wel heeft geparticipeerd in kleine programmaonderdelen. Verder leidt het bestreden besluit niet tot extra studievertraging en heeft het ook geen consequenties voor een mogelijk cum laude afstuderen. Dit laatste is in het schikkingsgesprek besproken en verweerder heeft dit ter zitting nogmaals toegelicht. Appellante kan verweerder verzoeken dat de scriptie wordt becijferd zonder de beperking van de maximale score van het cijfer 6 door het missen van de deadline. Mogelijk kan appellante dan alsnog cum laude afstuderen. En voorts voert verweerder aan dat er geen fouten of tekortkomingen in het onderwijs ten grondslag liggen aan de mentale gezondheidsklachten van appellante.

Verweerder heeft begrip voor de mentale klachten van appellante. Echter, appellante heeft zich niet ziekgemeld bij de studieadviseur, examinatoren of bij verweerder en zij heeft verweerder eind maart/begin april 2021 ook niet geïnformeerd over het stopzetten van haar project. Verweerder heeft hiervan pas kennisgenomen op 30 april 2021. Verweerder stelt zich op het standpunt dat na het stopzetten van het project nog voldoende tijd resteerde om tijdig een verzoek tot uitstel in te dienen. Verweerder stelt zich gelet op het vorenstaande op het standpunt dat het bestreden besluit op goede gronden is genomen en verzoekt het College dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 10 RR.

Dit artikel luidt:

1. *The assessment of individual research assignments takes place at the date and time predetermined by the examiner and communicated well in advance to the student and the supervisor.*
2. *If the assessment is not possible at the predetermined date due to force majeure, the student needs to inform the examiner and send a motivated request for a postponement to the Board of Examiners at least two weeks before the predetermined date. In case the circumstances beyond one's control occur in the two weeks prior to the predetermined date, the student needs to inform the examiner immediately and send a motivated request to the Board of Examiners.*
3. (...)
4. (...)
5. (...)
6. (...)

Verweerder heeft gesteld dat appellante niet aan deze voorwaarden voldoet. Haar verzoek is op 30 april 2021 ingediend terwijl de deadline op 3 mei 2021 verstreek. Appellante heeft hier tegenin gebracht dat haar verzoek is gebaseerd op mentale klachten en dat deze klachten ook de reden is van de late indiening.

Het College constateert dat de regels voor het verzoeken van uitstel van de inleverdeadline duidelijk zijn neergelegd in artikel 10 RR. Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante het verzoek niet binnen 14 dagen voor het verstrijken van haar deadline heeft ingediend. Uit de stukken en uit het verhandelde ter zitting komt naar voren dat appellante door haar mentale klachten eind maart/begin april 2021 heeft moeten stoppen met haar masterthesis. Het College is met verweerder van oordeel dat er vanaf dat moment nog voldoende tijd resteerde voor appellante om tijdig een verzoek om uitstel van de deadline in te dienen. Naar het oordeel van



het College heeft appellante niet aangetoond dat zij vanaf eind maart/begin april 2021 helemaal niet meer kon functioneren en in een situatie van overmacht verkeerde. Hierbij speelt een rol dat zij in deze periode nog enkele andere studieonderdelen heeft behaald. Aldus voldeed appellante niet aan alle voorwaarden als gesteld in artikel 10 RR en kon verweerder het verzoek van appellante afwijzen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 september 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en R.C.L. de Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.