



CBE Z2100353

judicium cum laude

In het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie Applied Physics & Physics van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder, inzake het niet toekennen van het judicium cum laude.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 3 juni 2021 waarbij het verzoek van appellante om het judicium cum laude toe te kennen voor de bacheloropleiding Biology and Life Sciences & Technology wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 29 september 2021 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende een verzoek in bij verweerder om het judicium cum laude toe te kennen. Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van 3 juni 2021. Op 8 juni 2021 diende appellante beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) via CLRS. Het College heeft verweerder verzocht om een schikkingsgesprek te houden. Verweerder heeft geen gehoor gegeven aan dit verzoek waarna verweerder op 22 september 2021 een verweerschrift heeft ingediend. Vervolgens is het beroep behandeld op 29 september 2021 tijdens een hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan als volgt worden weergegeven. Appellante heeft op het tentamen van het vak Basic Cell and Molecular Biology het cijfer 6 behaald. Het was haar eerste tentamen en tevens het vak dat in een nieuw curriculum in het Engels is gegeven. Appellante voert aan dat het Engels van de docent destijds niet goed was, evenals het beschikbare onderwijsmateriaal. Veel vragen van het multiple choice-tentamen waren ook niet goed. Al met al hebben deze feiten en omstandigheden geleid tot een mager eindcijfer.

Voor het overige heeft appellante hoge cijfers behaald en behoort zij tot de 5-10% van de beste studenten van haar jaar. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij voor het judicium cum laude in aanmerking komt en verzoekt tot gegrondverklaring van haar beroep.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden om het judicium cum laude te verkrijgen worden beschreven in artikel 10.5. OER. Appellante heeft niet voldaan aan de voorwaarde dat geen enkel behaald cijfer lager is dan het cijfer 7. Appellante heeft voor het vak Basic Cell and Molecular Biology namelijk het cijfer 6 behaald. Op grond artikel 10.5.7 van de OER bestaat de mogelijkheid om af te wijken van de vereisten voor het judicium cum laude. Echter, in onderhavig geval bestaat geen reden om af te wijken. Het beleid van verweerder houdt in dat er kan worden afgeweken in geval van bijzondere persoonlijke of medische omstandigheden. Daarvan is hier niet gebleken. Verweerder heeft de vakevaluatie van het vak Basic Cell and Molecular Biology, zoals dat destijds is gegeven, bekeken. Er zijn geen onregelmatigheden geconstateerd. Uit de vakevaluatie blijkt ook niet dat het vak niet goed was opgezet of dat de docenten van onvoldoende kwaliteit waren. Destijds heeft 10,9% het cijfer 8 of hoger behaald. Verweerder begrijpt dat het eerste vak van een studie spanning met zich meebrengt en dat het lastig is in te schatten hoe er getentamineerd wordt op de universiteit, maar dit argument kan niet leiden tot een afwijking van de cum laude regeling. Immers, dit argument geldt voor alle eerstejaars studenten.



Verweerder verzoekt tot slot om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om het predicaat cum laude toe te kennen, wordt beoordeeld met inachtneming van het hiertoe bepaalde in de OER.

De regels over het toekennen van het judicium cum laude zijn helder en kenbaar en zijn neergelegd in artikel 10.5 OER. De vereisten behelzen onder meer dat er geen hertentamen mag zijn afgelegd en dat het laagste behaalde cijfer minimaal het cijfer 7 is.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante voor het vak Basic Cell and Molecular Biology het cijfer 6 heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de cijfervereisten van het judicium cum laude.

Het OER biedt verweerder de ruimte om af te wijken van bovengenoemde vereisten. Verweerder heeft uiteengezet dat het beleid van verweerder is om enkel in geval van bijzondere persoonlijke of medische omstandigheden af te wijken, waarbij het echt moet gaan om uitzonderingsgevallen. Het College is met verweerder van oordeel dat in het geval van appellante hiervan geen sprake is en dat er geen onregelmatigheden zijn geconstateerd bij het vak Basic Cell and Molecular Biology zoals dat destijds is aangeboden en getentamineerd. Aldus heeft verweerder het bestreden besluit op juiste gronden genomen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 13 oktober 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en N. Oppel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.