



CBE Z21000247 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Nijverdal, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de stage wetenschap als onderdeel van de masteropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de stage wetenschap.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de stage wetenschap, onderdeel van de masteropleiding geneeskunde, om aan appellant op 8 april 2021 het cijfer 6 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 juli 2021 waarbij appellant middels een videoverbinding is verschenen. Verweerder is fysiek verschenen in de personen van Y en Z. W, heeft middels een videoverbinding aan de zitting deelgenomen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft de stage wetenschap afgerond met het cijfer 6. Op 11 oktober 2020 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt op 3 december 2020 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 12 februari 2021 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 17 februari 2021, waar het beroep gegrond wordt verklaard en waarna de examiner een nieuw besluit dient te nemen. Op 8 april 2021 ontvangt appellant een nieuw besluit, waarin aan hem nogmaals het cijfer 6 wordt toegekend. Tegen dit besluit dient appellant op 28 april 2021 opnieuw een beroepschrift in via het CLRS. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 19 mei 2021, waarbij geen schikking wordt bereikt. Het beroep is vervolgens behandeld op de zitting van het College op 22 juli 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het CBE heeft het eerdere beroep van appellant gegrond verklaard en de examiner opgedragen de beoordeling opnieuw uit te voeren, omdat de oorspronkelijke beoordeling onzorgvuldig was. Appellant is van mening dat met het nieuwe besluit geen sprake is van een herbeoordeling, maar slechts van een aanpassing van het beoordelingsformulier. Het beoordelingsformulier is op twee punten aangepast: het cijfer in rubriek 1 is van een 7 naar een 6 veranderd en het cijfer in rubriek 2 is van een 3 naar een 4,5 veranderd. Voor het overige is de beoordeling ongewijzigd en dat heeft als gevolg dat het eindcijfer een 6 blijft. Het is appellant niet duidelijk op welke grond deze aanpassing van de deeltijfers heeft plaatsgevonden. Daarnaast blijkt dat de supervisor, die ook betrokken was bij de oorspronkelijke beoordeling, bij de herbeoordeling betrokken is geweest. Dat komt appellant vreemd voor, omdat nu geen sprake kan zijn van een objectieve nieuwe beoordeling. Bij het geven van een beoordeling wordt gebruik gemaakt van een beoordelingsformulier, waarop kruisjes als een leidraad voor de eindbeoordeling worden gezet. Volgens appellant is er bij de beoordeling niet gekeken naar deze kruisjes, maar slechts naar de toelichting van de supervisor. Daarmee is de beoordeling niet aan de hand van objectieve, evenwichtige, zorgvuldige en vooraf kenbare criteria tot stand gekomen. Doordat het beoordelingsformulier vooraf met studenten is gedeeld, wordt bovendien de verwachting gewekt dat de criteria op dat formulier, aan de hand van kruisjes, wel degelijk zouden leiden tot een eindbeoordeling.



Verder stelt appelland dat hij door het instellen van beroep in een slechtere positie is komen te verkeren, nu het nieuwe besluit opnieuw het cijfer 6 inhoudt. Het eerste schikkingsvoorstel hield namelijk een aanpassing van het eindcijfer naar een 7 in. Ook meent appelland dat het eindcijfer foutief is afgerond. Zowel het oorspronkelijke als het nieuwe eindcijfer is een 6,45 en afgerond op één decimaal zou dat moeten leiden tot een 6,5, wat vervolgens leidt tot het afgeronde eindcijfer 7. Gelet op voorgaande verzoekt appelland om gegronde verklaring van het beroep. Daarnaast verzoekt appelland het College om zelf in de zaak te voorzien, door het eindcijfer vast te stellen op een 7,5.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijkens de stukken als volgt verweerd. In de eerdere uitspraak van het CBE in deze zaak staat dat de beoordeling niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden en dat er een herbeoordeling dient plaats te vinden. In de uitspraak staat niet dat dit een *onafhankelijke* herbeoordeling dient te zijn. Het is bovendien zeer de vraag of een onafhankelijke herbeoordeling een positief resultaat zou geven. Het inzien/bewerken van patiëntgegevens buiten de beveiligde WOM-omgeving is absoluut niet toegestaan. Gelet hierop was het eigenlijk juist geweest om de stage wetenschap van appelland niet te beoordelen. Nu is er wel beoordeeld, maar hierbij is goed rekening gehouden met het feit dat appelland over patiëntgegevens heeft beschikt buiten de WOM-omgeving. Het beoordelingsformulier is op juiste wijze ingevuld, conform de eerdere uitspraak van het CBE, waarbij de kruisjes puur als leidraad voor de beoordelaars gelden.

Vanwege de coronacrisis heeft de stage wetenschap in een aangepaste vorm plaatsgevonden, waarbij voor de beoordeling gebruik is gemaakt van veel onervaren beoordelaars. De kruisjes zijn bedoeld als een handreiking aan de beoordelaars en leiden niet tot een gemiddelde op basis waarvan het eindcijfer vastgesteld zou moeten worden. De vaststelling van het eindcijfer geschiedt aan de hand van het geschreven commentaar van de beoordelaar. Voor het vaststellen van het eindcijfer dient men de kruisjes weg te denken. Nergens wordt de suggestie gewekt dat de kruisjes een rol spelen bij de totstandkoming van het eindcijfer.

Het schikkingsvoorstel, waarbij het eindcijfer een 7 zou worden, is niet meer van toepassing nu appelland dit bij herhaling niet heeft geaccepteerd. Appelland is overigens niet in een slechtere positie terechtgekomen door het instellen van beroep. In eerste instantie was het eindcijfer immers een 6 en dat is het na herbeoordeling ook. Dit eindcijfer is afgerond conform hetgeen hierover bepaald in de Richtlijnen en Aanwijzingen van de Examencommissie: er wordt per 0,50 afgerond naar boven of naar beneden. Dat betekent dat een 6,45 na afronding een 6 wordt. Gelet op voorgaande verzoekt verweerder om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling. Hierover overweegt het College het volgende.

Voor de beoordeling van het verslag van appelland is gebruik gemaakt van een beoordelingsformulier. Dit formulier is ingevuld en hierbij is rekening gehouden met het feit dat appelland patiëntgegevens buiten de beveiligde WOM-omgeving heeft gebruikt. Dit is toegestaan mits dit geschaard wordt onder het juiste kopje op het beoordelingsformulier, zoals ook bevestigd in de eerdere uitspraak van het CBE. Het geschil spitst zich nu toe op de vraag of de beoordeling, afgezien van de aftrek vanwege gebruik van patiëntgegevens buiten de WOM-omgeving, zorgvuldig is. Het College komt tot de slotsom dat dat niet het geval is.

Het gebruikte beoordelingsformulier is vooraf bekend gemaakt aan zowel docenten als aan studenten. Op dit formulier staan drie tabellen met daarin verschillende onderdelen waarop een beoordeling wordt gegeven. De mogelijkheden voor een beoordeling op een onderdeel in de beoordelingstabel zijn: onvoldoende, matig, voldoende, goed en uitstekend. De onderdelen uit



de drie tabellen worden beoordeeld en zo ontstaan uiteindelijk drie deelbeoordelingen. Aan de hand van deze drie deelbeoordelingen wordt het eindcijfer vastgesteld volgens de formule $(A(3x)+B(2x)+C(5x))/10$. Op het beoordelingsformulier staat een richtlijn voor de beoordeling. Zo wordt een cijfer lager dan een 5 een 'onvoldoende', 'matig' staat gelijk aan een 6, een 7 is 'voldoende', een 8 is een 'goed' en een 9 of een 10 wordt als 'uitstekend' gezien. Deze kwalificaties zijn, zoals hierboven genoemd, ook terug te vinden in de drie tabellen en de onderdelen uit de tabellen worden zo van een oordeel voorzien. Daarnaast is er op het beoordelingsformulier ruimte voor een toelichting bij de gegeven beoordeling en feedback. Verweerder stelt dat het eindcijfer wordt gebaseerd op de geschreven feedback en dat de kruisjes geen rol spelen bij de totstandkoming van het eindcijfer. Dit komt bij het College als niet zorgvuldig over. De met de kruisjes ingevulde tabellen nemen immers een prominente plaats in op het beoordelingsformulier en nergens staat vermeld dat de kruisjes slechts als richtlijn zijn bedoeld en niet van belang zijn bij het vaststellen van het eindcijfer. Sterker nog, op het formulier worden aan de kwalificaties 'onvoldoende-uitstekend' cijfers toegekend. Het College kan dan niet volgen dat deze kruisjes geen rol zouden spelen in de beoordeling en acht het bovendien onvoldoende inzichtelijk hoe het eindcijfer dan wel tot stand is gekomen. Nu het beoordelingsformulier op deze wijze ook richting studenten is gepubliceerd, mocht een student ervan uitgaan dat de beoordeling in ieder geval mede aan de hand van de ingevulde tabellen plaats zou vinden. Indien, volgens de formule op het beoordelingsformulier, een berekening wordt gemaakt van het eindcijfer waarbij aan de gezette kruisjes het volgens de richtlijn laagst mogelijke cijfer wordt toegekend (dus voor een onvoldoende wordt een 1 gerekend en voor een uitstekend een 9) is de uitkomst bovendien aanzienlijk hoger dan het eindcijfer dat daadwerkelijk aan appellant is toegekend. De invloed van het geschreven commentaar op het eindcijfer is niet volgens duidelijke, vooraf bekendgemaakte normen vast te stellen.

Het College komt tot de slotsom dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. De totstandkoming van het eindcijfer is blijkens bovenstaande niet voldoende navolgbaar. De overige beroepsgronden behoeven geen behandeling meer nu het beroep reeds gegrond kan worden verklaard op grond van het vorenstaande.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op binnen veertien dagen na vaststelling van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 4 augustus 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. E.M.J. Verpoorte en D. Ubels, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, plaatsvervangend secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.