



## Z21000118 beoordeling vak

### UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Image Processing, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Image Processing (WMCS008-05), onderdeel van de masteropleiding computing science van de faculteit science and engineering

#### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 26 januari 2021 van de examiner om aan appelland het cijfer 8,5 toe te kennen voor het vak Image Processing.

#### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op woensdag 12 mei 2021 waarbij appelland fysiek op de zitting is verschenen vergezeld van een studiegenoot. Verweerder is zonder kennisgeving niet verschenen.

#### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft het vak Image Processing afgesloten met het cijfer 8,5. Aanvankelijk was dit vak lager beoordeeld. Na een discussie met verweerder is het cijfer uiteindelijk vastgesteld op een 8,5. Via CLRS dient appelland op 2 maart 2021 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 18 maart 2021 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 12 mei 2021. Verweerder is na afloop van de hoorzitting in de gelegenheid gesteld om alsnog te reageren op het beroepschrift. Van deze gelegenheid heeft verweerder op 20 mei 2021 gebruik gemaakt.

#### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland is het niet eens met de beoordeling van het vak Image Processing. Hij is van mening dat zijn cijfer een 9 moet zijn. Het cijfer wordt berekend volgens de formule  $F=(2*P+E)/3$ , waarbij P het gemiddelde is van vier opdrachten en E het cijfer voor het tentamen is.

Het cijfer 8,5 is onjuist tot stand gekomen, omdat de opdrachten van appelland ten onrechte zijn beoordeeld als groepsopdrachten in plaats van als individuele opdrachten. In de beschrijving van de opdrachten staat "contributions will be assessed individually". Appelland heeft de beschrijving overgelegd. Hoewel de deelnemers aan dit vak in tweetallen moesten werken, dienden de deelnemers aan te geven wie welke delen had gemaakt. Verweerder heeft de opdrachten echter als groepsopdracht beoordeeld. Als de opdrachten individueel worden beoordeeld, komt het eindcijfer van appelland uit op een 9.

Appelland voert voorts nog aan dat bij vakken van zijn opleiding waar het werk als groepsopdracht wordt beoordeeld dit expliciet wordt meegedeeld voor aanvang van het vak. Dat is bij het vak Image Processing niet het geval geweest. Uit de beschikbare informatie over het vak Image Processing blijkt niet dat de opdrachten als groepsopdracht zouden worden beoordeeld.

Tot slot verzoekt appelland om herziening van zijn cijfer.



**Verweerder** heeft zich als volgt verweerd. Bij het vak Image Processing dienden studenten in paren te werken aan opdrachten voor dit vak. Dit betroffen groepsopdrachten waarbij studenten dienden aan te geven wat hun bijdrage aan de opdrachten was geweest om 'meeliften' te voorkomen.

Appellant heeft de groepsopdrachten verdeeld met zijn groepsgenoot. Dit was niet de bedoeling; er diende samen gewerkt te worden aan de opdrachten. In het geval van appellant zou je zelfs kunnen zeggen dat hij maar 5/10 punten had kunnen verdienen vanwege de strikte verdeling van de opdrachten binnen zijn groep. Uit de beschikbare informatie over dit vak op Nestor blijkt nadrukkelijk dat het om groepsopdrachten ging. Er wordt namelijk vermeld dat er in paren gewerkt moet worden en dat aangegeven moet worden wat ieders aandeel is geweest aan de opdrachten.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling. De tentaminering van het vak Image Processing bestaat uit een viertal opdrachten en een afsluitend tentamen. Tussen partijen bestaat geen discussie over de formule die gebruikt is om het eindcijfer vast te stellen. Het eindcijfer wordt berekend volgens de formule  $F=(2*P+E)/3$ , waarbij P het gemiddelde is van vier opdrachten en E het cijfer voor het tentamen is.

Tussen partijen bestaat echter geen overeenstemming over de beoordeling van de vier opdrachten. Appellant stelt zich op het standpunt dat de opdrachten individueel beoordeeld moeten worden en verweerder stelt zich op het standpunt dat de opdrachten terecht als groepsopdrachten zijn beoordeeld.

Het College stelt vast dat op Nestor informatie is te vinden over de beoordeling van de opdrachten. Zo wordt onder meer vermeld:

*"Since you work in pairs, you need to include information in your report about your individual contributions. For each assignment, indicate the specific contributions (percentages) for each of you in terms of tasks performed (program design, program implementation, answering questions posed, writing the report). Your contributions will be assessed individually."*

Naar het oordeel van het College valt uit de beschikbare informatie over de beoordeling van het vak Image Processing niet zonder meer op te maken dat de opdrachten als groepsopdrachten worden beoordeeld. Er staat weliswaar vermeld dat in paren gewerkt moet worden, maar er staat ook dat de bijdragen van groepsleden individueel beoordeeld zullen worden.

Appellant heeft ter zitting naar voren gebracht dat het bij andere vakken van zijn opleiding altijd duidelijk wordt vermeld als opdrachten als groepsopdrachten worden beoordeeld.

Het College constateert dat in onderhavig geval een dergelijke ondubbelzinnige mededeling ontbreekt. Op basis van de beschikbare informatie kan niet zonder meer worden afgeleid dat de opdrachten als groepsopdracht zouden worden beoordeeld. Een individuele beoordeling ligt op grond van de gegeven informatie over dit vak meer in de rede.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het vak Image Processing onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan derhalve niet in stand blijven.



## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 25 mei 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en L.J. de Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**