



Z21000069

beoordeling vak

UITSpraak

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examinator van het vak Matrices, Graphs & Convexity (EBB073A05), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Matrices, Graphs & Convexity (EBB073A05), onderdeel van de premasteropleiding EORAS van de faculteit economie en bedrijfskunde

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit 21 januari 2021 van de examinator om aan appelland het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Matrices, Graphs & Convexity (EBB073A05).

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 15 april 2021, waarbij appelland is verschenen via een videoverbinding. Verweerder is eveneens via een videoverbinding verschenen in de persoon van Y.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft het vak Matrices, Graphs & Convexity gevolgd. Het vak is op 21 januari 2021 becijferd met een 5. Via CLRS dient appelland op 11 februari 2021 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de beoordeling van de herkansing. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 17 februari 2021. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 8 maart 2021 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 15 april 2021.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep spitst zich toe op de vraagstelling van vraag 3d. Appelland heeft deze vraag anders geïnterpreteerd dan de bedoeling van verweerder was. Appelland voert aan dat zowel zijn interpretatie als de interpretatie door verweerder taalkundig mogelijk is. Appelland stelt dat hij het maximaal aantal te behalen punten verdient voor zijn antwoord op vraag 3d.

Daarnaast voert appelland aan dat dezelfde fout die hij bij meerdere tentamenvragen heeft gemaakt hem ten onrechte iedere keer wordt aangerekend. Appelland stelt zich op het standpunt dat dezelfde fout slechts een maal tot puntenaftrek kan leiden.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift als ook ter zitting als volgt verweerd.

Er is maar een interpretatie mogelijk van vraag 3d. Soortelijke vragen als vraag 3d zijn ook terug te vinden in het oefententamen. Verweerder heeft een collega geraadpleegd over de interpretatiemogelijkheid van vraag 3d. Deze collega is net zoals verweerder van mening dat er slechts een interpretatie mogelijk is. Appelland heeft 45 van de 100 punten gescoord op het tentamen. Om te slagen is een score van 55 punten nodig. Zelfs al zou verweerder aan appelland het maximaal aantal punten toekennen voor vraag 3d, dan zou hij nog niet geslaagd zijn.

Voorts voert verweerder aan dat appelland ook het verkeerde antwoord heeft gegeven uitgaande van de interpretatie van appelland. Het antwoord van appelland op vraag 3d is aldus niet meer punten waard dan er reeds zijn toegekend.



Over de puntenaftrek voor dezelfde fout bij verschillende vragen voert verweerder aan dat er is nagekeken conform het antwoordmodel. Op Nestor is de instructie gegeven dat studenten de argumentatie herhaaldelijk moesten opschrijven bij de beantwoording van de tentamenvragen. Aldus is er geen sprake van dat bij het nakijken van het tentamen van appelland ten onrechte punten zijn afgetrokken.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder is van oordeel dat vraag 3d maar op een manier geïnterpreteerd kan worden. Hij heeft bovendien een collega geraadpleegd en oefentamens bekeken om te onderzoeken of meerdere interpretaties van vraag 3d in de rede liggen. Dit bleek niet het geval te zijn. Het is niet gebleken dat verweerder op dit punt te kort is geschoten.

Voor de beoordeling van het tentamen van het vak Matrices, Graphs & Convexity heeft verweerder conform de procedure het beoordelingsformulier gebruikt.

Blijkens het beoordelingsformulier en de instructies op Nestor diende iedere vraag te worden beargumenteerd. Verweerder kon naar het oordeel van het College puntenaftrek toepassen bij dezelfde fout nu deze werkwijze in overeenstemming is met de instructies en het antwoordmodel.

Verweerder kon naar het oordeel van het College dan ook oordelen dat het tentamen van het vak Matrices, Graphs & Convexity onvoldoende was nu appelland niet de vereiste 55 van de 100 punten heeft behaald.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het tentamen van het vak Matrices, Graphs & Convexity onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 mei 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Tolsma en F. Westerman leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris



**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**