



Z21000022 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te India, hierna ook te noemen appelland,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding geneeskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 21 januari 2021.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 21 januari 2021 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 10 maart 2021 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is via een videoverbinding verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

Bij besluit van 20 januari 2021 wordt zijn verzoek afgewezen. Via CLRS dient appelland op dezelfde datum beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder aan appelland op 5 februari 2021 een toelichting op het bestreden besluit, waarna op 10 maart 2021 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appelland stelt zich op het standpunt dat zijn vooropleiding gelijkwaardig is aan een Nederlands Vwo-diploma en dat hij aldus toelaatbaar is tot de opleiding geneeskunde. Appelland voert het navolgende hiertoe aan.

Het door appelland behaalde diploma in India is een standaard-diploma in India. Hij heeft in zes vakken examen gedaan. Voorts heeft hij een NEET-examen (National Eligibility cum Entrance Test) gedaan, en daar een percentielscore op behaald van 84. Dat is een examen dat in India wordt afgenomen om toegelaten te worden tot een Medical School/College.

Appelland verzoekt het College zijn beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen zijn helder en opgenomen in het OER en staan ook vermeld op de website van de RUG. In de toelatingsprocedure wordt een onderscheid gemaakt tussen algemene toelatingsvoorwaarden en toelatingsvoorwaarden die specifiek op een bepaald vak zien. De bronnen Nuffic en Naric wijzen unaniem uit dat het door appelland behaalde diploma, het Second Year Pre-University Examination from the Government of Karnataka, niet gelijkwaardig is aan een Vwo-diploma. Aangezien appelland daarmee niet aan de algemene toelatingsvoorwaarden voldoet, komt verweerder niet toe aan het toetsen van de vakspecifieke toelatingsvoorwaarden. Een andere manier om toegelaten te kunnen worden, is dat hij een propedeuse op hbo-niveau behaalt. Zijn vooropleiding is dan wel gelijkwaardig aan een Vwo-diploma. Verweerder benadrukt dat zijn vooropleiding dan nog wel inhoudelijk zal moeten worden beoordeeld of de vooropleiding aan de vakspecifieke eisen voldoet.



Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het niveau van de Indiase NEET-examen niet kan worden vastgesteld omdat deze test niet is opgenomen in de bronnen Nuffic en Naric. Om die reden kan er geen gewicht aan dit diploma worden toegekend. Verweerder kan niet anders dan het verzoek van appelland om toelating afwijzen. Verweerder verzoekt om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen zijn helder en kenbaar en zijn opgenomen in het OER en ook terug te vinden op de website van de RUG. Een vooropleiding gelijkwaardig aan het Nederlandse Vwo-diploma is vereist, naast enkele vakinhoudelijke eisen. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat het niveau van de door appelland gevolgde opleiding onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden, waarbij verweerder zich heeft gebaseerd op de bronnen Nuffic en Naric. Nu het niveau van de NEET-examen niet kan worden vastgesteld met behulp van internationale bronnen heeft verweerder hier terecht geen waarde aan kunnen toekennen. Tevens heeft verweerder helder uiteengezet wat de mogelijkheden zijn voor appelland om alsnog toegelaten te worden tot de door hem gewenste opleiding.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 7 april 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. M.G.J. Boot en B.M. Hopman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.