

**CBE 2021-442      vrijstelling vak**

#### UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de faculteit ruimtelijke wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet in behandeling nemen van het verzoek om een vrijstelling voor excursies en veldwerk.

#### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 26 oktober 2021, waarin het verzoek van appelland om een vrijstelling voor excursies en veldwerk voor de bacheloropleiding Human Geography and Planning niet in behandeling wordt genomen.

#### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 december 2021 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

#### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland verzoekt verweerder op 14 oktober 2021 om een vrijstelling voor excursies en veldwerk voor de bacheloropleiding Human Geography and Planning. Per email van 26 oktober 2021 deelt verweerder appelland mee onder verwijzing naar het OER dit verzoek niet in behandeling te nemen omdat appelland niet staat ingeschreven als student aan de RUG. Een vrijstelling kan volgens verweerder enkel worden toegekend aan ingeschreven studenten. Appelland dient vervolgens per email op 1 november 2021 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen het besluit op zijn verzoek. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel biedt verweerder appelland per email van 1 november 2021 aan om een gesprek te laten plaatsvinden met de studieadviseur, een lid van de toelatingscommissie en een lid van de examencommissie om de mogelijkheden voor het volgen van de opleiding te verkennen. Appelland heeft geen gebruik gemaakt van dit aanbod. Vervolgens is het beroep behandeld op de hoorzitting van 16 december 2021.

#### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft een vrijstelling gevraagd voor excursies en veldwerk van de opleiding Human Geography and Planning op grond van een eerder gevolgde opleiding, (werk)ervaring en functiebeperking.

Appelland voert aan dat verweerder een eerder verzoek om vrijstelling wel in behandeling heeft genomen en daarop inhoudelijk heeft beslist. Daarom dient verweerder het verzoek van 14 oktober 2021 ook inhoudelijk te behandelen.

Ter ondersteuning van zijn standpunt heeft appelland een brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap gericht aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van

5 november 2021 overgelegd waaruit blijkt dat aspirant-studenten ook een vrijstelling kunnen aanvragen.

Appellant verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog de gevraagde vrijstelling te verlenen.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens de stukken, als volgt verweerd. Verweerder vindt het heel begrijpelijk dat aspirant-studenten zich willen oriënteren op een opleiding en willen weten of rekening kan worden gehouden met reeds gevolgde opleidingen en/of reeds opgedane relevante werkervaring.

Appellant communiceert reeds sinds maart 2021 per email met de faculteit over de mogelijkheden tot het volgens van de bacheloropleiding Human Geography and Planning. Verweerder acht een verkenning op maat zinvol gezien de werkervaring van appellant, zijn functiebeperking en zijn reeds gevolgde opleidingen. Daartoe heeft verweerder appellant meerdere keren voor een gesprek uitgenodigd. Appellant is hier niet op ingegaan.

Voorts is het juist dat een eerder verzoek om een vrijstelling inhoudelijk is behandeld. Dit betrof echter een vergissing van verweerder. Dat verzoek had namelijk om dezelfde reden als het onderhavige verzoek niet in behandeling moeten worden genomen.

Op de bacheloropleiding Human Geography and Planning is uiteraard het OER GMW van toepassing. Op grond van dit OER kan enkel aan een student een vrijstelling worden verleend. Appellant staat niet ingeschreven als student aan de RUG, en zodoende kan aan hem ook geen vrijstelling worden verleend.

Ter zitting heeft verweerder nogmaals benadrukt nog steeds open te staan voor een verkennend gesprek met appellant, zoals omschreven in de uitnodiging van 1 november jl.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om een vrijstelling kan worden beoordeeld met inachtneming van artikel 10.3 OER. Dit artikel bepaalt dat een vrijstelling voor een tentamen kan worden verleend, gehoord de desbetreffende examinator, indien de *student*:

- a. *hetzij een qua inhoud en niveau overeenkomstig onderdeel van een universitaire of hogere beroepsopleiding, in binnen- of buitenland, heeft voltooid;*
  - b. *hetzij aantoonbaar door werk- c.q. beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken m.b.t. het desbetreffende onderdeel.*
- (...)

Voorts wordt in artikel 1.2. sub b het begrip student gedefinieerd: *degene die is ingeschreven aan de universiteit voor het volgen van het onderwijs en/of het afleggen van de tentamens en de examens van de opleiding.*

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant niet staat ingeschreven als student aan de RUG. Het College constateert derhalve dat appellant niet aan de definitie van student voldoet. Op grond van artikel 10.3 OER kan enkel een vrijstelling worden verleend aan een student. Verweerder heeft aldus het verzoek conform de regelgeving niet inhoudelijk behandeld.

Over de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen van 5 november 2021 overweegt het College het volgende. De grondslag voor het toekennen van een vrijstelling is neergelegd in artikel 7.13 lid 2 sub r WHW. Verweerder heeft conform de WHW de gang van zaken rondom een vrijstelling geregeld in het OER.

Naar het oordeel van het College legt de WHW geen verplichting voor verweerder om ook een vrijstelling te verlenen aan aspirant-studenten. De WHW legt aan de RUG ingevolge artikel 7.15 lid 1 sub f wel een verplichting op om aspirant-studenten zodanig te informeren dat zij in staat zijn de opleidingsmogelijkheden te vergelijken, zich een goed oordeel te vormen over de inhoud en de inrichting van het gevolgde of te volgen onderwijs en de examens en zich goed voor te bereiden op de gestelde eisen. Verweerder heeft hieraan invulling gegeven door appellant een

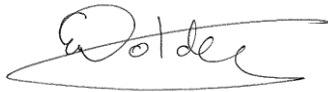
gesprek aan te bieden met de studieadviseur, een lid van de toelatingscommissie en een lid van de examencommissie over de mogelijkheden voor appellant voor het volgen van de bacheloropleiding Human Geography and Planning. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat maatwerk in dit kader nodig is gezien de vooropleiding van appellant, zijn werkervaring en functiebeperking.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 december 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en F.M. Tekstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**