

CBE 41-2020 toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

in het geding Y, hierna ook te noemen appellante,

en

de University of Groningen Board of the Faculty of Medicine, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 13 februari 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 13 februari 2020 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de International Master in Innovative Medicine (IMIM) van de faculteit medische wetenschappen, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 23 april 2020 via videoverbinding waar appellante niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon A.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding MMIT, track IMIM van de faculteit medische wetenschappen. Zij heeft in Pakistan haar bachelordiploma behaald. Bij besluit van 13 februari 2020 wordt haar verzoek afgewezen omdat zij niet hoog genoeg is geëindigd bij de ranking van studenten die in aanmerking komen voor de verdere selectieprocedure. Via CLRS dient appellante op 16 februari 2020 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en Pakistan. Wel stuurt verweerder aan appellante op 24 februari 2020 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Op 5 maart 2020 dient verweerder een verweerschrift in. Appellante handhaaft haar beroep, waarna de hoorzitting op 23 april 2020 plaatsvindt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante geeft aan dat zij niet kan begrijpen dat zij is afgewezen en verzoekt om haar dossier nogmaals te bekijken. Tevens verzoekt zij om inzicht in de door haar behaalde scores.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De masteropleiding MMIT/IMIM is een selectieve masteropleiding in de zin van artikel 7.30b lid 2 WHW. Studenten die in aanmerking willen komen voor het beurzenprogramma voor de track IMIM konden zich voor 15 januari 2020 hiervoor aanmelden. Studenten hebben een dossier en informatie over hun vooropleidingen aangeleverd. De studenten zijn beoordeeld op toelaatbaarheid tot MMIT op basis van hun bachelordiploma of eventuele andere vooropleidingen. Van studenten met een bachelordiploma dat gelijkwaardig is aan een drie jarig Nederlands bachelorprogramma (conform Nuffic, Naric en waar nodig CEP) wordt het dossier vervolgens inhoudelijk beoordeeld door de selectiecommissie. Er wordt een rangorde gemaakt waarbij de beste studenten worden geselecteerd voor een Skype-interview, waarna opnieuw een rangorde wordt vastgesteld.

Appellante heeft zich voor 15 januari 2020 aangemeld voor het beurzenprogramma van de track IMIM van de masteropleiding MMIT. In het geval van appellante heeft de afwijzing plaatsgevonden voor het MMIT programma op basis van haar vooropleiding: deze is niet gelijkwaardig aan een drie jarig Nederlands bachelorprogramma. Een Pakistaans bacheloropleiding van vijf jaar is wel gelijkwaardig aan een drie jarig Nederlands bachelorprogramma. Aldus is appellante niet toelaatbaar tot de opleiding MMIT.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat in het bestreden besluit staat vermeld dat appellante niet is toegelaten tot de masteropleiding MMIT, omdat appellante niet behoort tot de groep van studenten met een rangorde die wordt uitgenodigd voor een selectiegesprek. Blijkens het verweerschrift en hetgeen verweerder ter zitting heeft aangevoerd, is appellante niet toegelaten tot de masteropleiding MMIT, track IMIM, omdat haar vooropleiding niet gelijkwaardig is aan een driejarig Nederlands bachelorprogramma.

Aldus wordt in het bestreden besluit een andere motivering gegeven van de afwijzing dan later in deze procedure. Het College constateert dat deze twee afwijzingsgronden tegenstrijdig zijn. Het College constateert voorts dat verweerder de termen masteropleiding IMIM en MMIT door elkaar gebruikt. Dit levert verwarring op. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat de opleiding IMIM een track is van de masteropleiding MMIT. Dit staat ook verwoord in de OER MMIT. Onduidelijk blijft of de door verweerder geschetste selectieprocedure geldt voor de masteropleiding MMIT als geheel of dat verweerder een aparte selectieprocedure heeft gehanteerd voor de groep studenten die de track IMIM binnen de masteropleiding MMIT wenst te volgen.

Als het College uitgaat van de in het bestreden besluit genoemde afwijzingsgrond levert dit strijd op met artikel 7.30 b WHW. Volgens de wet kan er namelijk geen aparte selectieprocedure zijn voor een track, maar enkel voor een (selectieve) masteropleiding.

Als het College uitgaat van de in de loop van de procedure genoemde afwijzingsgrond, inhoudende dat appellante niet toelaatbaar is op grond van haar vooropleiding, dan is deze afwijzing onvoldoende gemotiveerd. Niet gemotiveerd is welke bronnen zijn gebruikt in onderhavig geval en wat de uitkomst van raadpleging van deze bronnen is. Eveneens blijft onduidelijk waarom appellante met de selectieprocedure heeft meegedaan terwijl zij blijkbaar volgens verweerder niet toelaatbaar is.

Het College concludeert op basis van het vorenstaande dat de wijze waarop het bestreden besluit tot stand is gekomen onduidelijk en niet voldoende reconstrueerbaar is, onder meer door een tegenstrijdige motivering. Hierdoor is het voor het College niet na te gaan of dit besluit in redelijkheid genomen kon worden. Aldus kan het bestreden besluit niet in stand blijven wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond en draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen binnen 14 dagen vanaf heden met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 20 mei 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en E. Ibrahimy leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.