

CBE 305-2020 Fraude**UITSPRAAK**

in het geding tussen X woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door Y.

en

de examencommissie van de opleiding tandheelkunde en geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 8 september 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 8 september 2020 waarbij aan appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens de vakken Odontogene pijn en Acute Pijn (OOA) en Stoornissen Groei en ontwikkeling (SGO), waarbij de volgende sancties zijn opgelegd:

- > De examenonderdelen OOA en SGO worden ongeldig verklaard
- > Er wordt een voorwaardelijke schorsing van zes maanden opgelegd vanaf 8 september 2020
- > Gedurende het studiejaar 2020-2021 mag appellante slechts onder rechtstreekse supervisie deelnemen aan tentamens, waarbij online toetsen op de faculteit dienen te worden gemaakt.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 januari 2021, waar appellante en haar raadsheer met kennisgeving niet zijn verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van dr. W. Nieuwland, voorzitter en prof. dr. A. Vissink, lid examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 12 mei, 16 juni, tweemaal op 8 juli en op 9 juli 2020 zijn onregelmatigheden geconstateerd tijdens online toetsmomenten van de vakken OOA en SGO. Op 21 juli 2020 heeft, naar aanleiding van een vermoeden van fraude, een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en verweerder. Bij besluit van 8 september 2020 is aan appellante medegedeeld dat de zij fraude heeft gepleegd tijdens voornoemde toetsmomenten en zijn de onder I. genoemde sancties opgelegd. Appellante heeft op 12 september 2020 een beroep ingediend tegen het besluit van verweerder. Op 26 oktober 2020 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Vervolgens is het beroep op de hoorzitting van 28 januari 2021 behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante heeft geen fraude gepleegd. Er is slechts sprake van miscommunicatie tijdens de toetsmomenten. Bovendien zijn de opgelegde sancties te fors en onevenredig nu er geen sprake was van opzet en het gaat om de eerste keer dat verweerder fraude heeft geconstateerd.

Verweerder geeft in het bestreden besluit als motivering voor de forse schorsing 'de ernst van de gedraging en het hardnekkig voortduren van het gedrag'. Appellante begrijpt niet waar verweerder het over heeft. Het gaat slechts om het niet tijdig en/of niet op de juiste manier melden voor een toets. Dit is geen ernstige gedraging waarvoor een straf op zijn plaats is.

Op 12 mei 2020 heeft appellante slechts een waarschuwing van de surveillant gehad wegens ongewenst kijkgedrag. Op de overige vier momenten waarbij verweerder onregelmatigheden heeft geconstateerd was appellante deels niet zichtbaar in de Webex-omgeving. Op 16 juni, 8 juli

(OOA1) en 9 juli 2020 was appellante namelijk te laat online gekomen in dit systeem. Dit is niet te kwalificeren als fraude maar wel als een gemiste toetskans. Op 12 mei 2020 was slechts sprake van ongewenst kijkgedrag. Dit is ook niet te kwalificeren als fraude. En op 8 juli 2020 was bij OOA2 ook geen sprake van fraude.

Hier komt nog bij dat verweerder niet heeft vastgesteld dat appellante voordeel heeft genoten van de geconstateerde onregelmatigheden.

Appellante verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren, het fraudebesluit te vernietigen en om veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijktens de stukken, als volgt verweerd.

Voor de online toetsmomenten van de vakken OOA en SGO dienden studenten ingelogd te zijn in Nestor. Dit is een online toetsomgeving waar de toets gemaakt kon worden. Daarnaast dienden studenten in te loggen in de Webex-omgeving waardoor zij zichtbaar waren voor een surveillant tijdens de toets.

De examiner van deze vakken heeft meerdere onregelmatigheden geconstateerd en heeft deze gemeld bij verweerder. Het gaat om:

- 12 mei 2020: kijkgedrag tijdens SGO1: appellante houdt haar ogen niet op haar scherm
- 16 juni 2020: appellante is in weerwil met de instructie niet verschenen in de Webex-omgeving maar was al wel begonnen aan de toets SGO2. Appellante is herhaaldelijk verzocht zich te melden bij de surveillant
- 8 juli 2020: tijdens de toets OOA1 houdt appellante zich wederom niet aan de instructievoorschriften en meldt zich herhaaldelijk in de publieke chat hetgeen storend werkt voor de andere studenten
- 8 juli 2020: tijdens de toets OOA2 houdt appellante zich na een waarschuwing van de surveillant uiteindelijk aan de instructievoorschriften
- 9 juli 2020: appellante heeft zich bij de toets SGO1 niet voorafgaand aan de toets gemeld in de Webex-omgeving.

Fraude is ingevolge artikel 9.16 OER het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn of andermans kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Verweerder heeft het fraudeprotocol gevolgd en appellante is gehoord naar aanleiding van de melding van de examiner. Appellante heeft geen althans geen plausibele verklaring gegeven voor het feit dat zij herhaaldelijk niet zichtbaar was in de Webex-omgeving. Door zich niet te houden aan de instructievoorschriften heeft verweerder geen juist oordeel kunnen vellen over de kennis, inzicht en vaardigheden van appellante. Het verstoren van de orde heeft geleid tot uitsluiting van het tentamen.

Verweerder heeft de resultaten van de vakken OOA en SGO ongeldig verklaard. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat dit niet van grote feitelijk betekenis is omdat dit onvoldoendes betrof. Voorts heeft verweerder bij het opleggen van een sanctie er rekening mee gehouden dat studenten het door de coronapandemie al zwaar hebben. Daarom is ervoor gekozen slechts een lichte straf, te weten een voorwaardelijke schorsing van zes maanden op te leggen, hetgeen betekent dat appellante wordt uitgesloten van tentamens indien zij zich binnen zes maanden opnieuw aan fraude of plagiaat schuldig maakt. Inmiddels vindt toetsing niet meer online plaats waardoor de opgelegde sanctie dat appellante enkel fysiek toetsen mag afleggen geen feitelijke betekenis meer heeft. Als appellante zich correct gedraagt dan kan zij verder met haar studie en wordt zij niet gehinderd door het bestreden besluit. Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of verweerder voldoende heeft aangetoond dat sprake is van fraude. Ingevolge artikel 9.16 OER wordt onder fraude verstaan het handelen

of nalaten van een student waardoor een juist oordeel omtrent zijn of andermans kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.

Verweerder heeft regels opgesteld voor het afnemen van online toetsen. Deze regels zijn neergelegd in de Regels afname online toets PMG 1 mei 2020. Deze regeling staat tussen partijen niet ter discussie. Een van de regels is dat een student zich voorafgaand meldt in de Webex-omgeving en tijdens de toets zichtbaar blijft via deze omgeving voor de surveillant. Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat appellante op meerdere toetsmomenten niet zichtbaar was in de Webex-omgeving waardoor surveillance niet mogelijk was. Gevolg hiervan is dat verweerder geen juist oordeel omtrent de kennis, inzicht en vaardigheden van appellante heeft kunnen vormen.

Thans dient het College te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding. Verweerder heeft ter zitting de opgelegde sancties uitgebreid gemotiveerd. Verweerder heeft slechts een lichte sanctie op willen leggen nu studenten het al zwaar hebben door de coronapandemie. Als appellante zich correct gedraagt dan loopt zij door het bestreden besluit geen studievertraging op. Het ongeldig verklaren van de behaalde resultaten levert eveneens geen studievertraging op nu het onvoldoendes betrof. Aldus komen de opgelegde sancties het College niet onredelijk of disproportioneel voor.

Aldus is verweerder op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond. Voor veroordeling in de proceskosten bestaat geen aanleiding.

Aldus vastgesteld op 9 februari 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. E.M.J. Verpoorte en V.G. van Schooten, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.