

CBE 258-2020**toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

in het geding tussen Y, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Biology van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 20 juli 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 20 juli 2020 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij niet is toegelaten tot de bacheloropleiding Biology van de faculteit science and engineering.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een hoorzitting op donderdag 24 september 2020 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van A en B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Biology van de faculteit science and engineering. Bij besluit van 20 juli 2020 wordt haar verzoek afgewezen.

Via CLRS dient appellante op 22 juli 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 4 augustus 2020 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep wordt behandeld door het College op de hoorzitting van 24 september 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer.

Appellante heeft de hoogst mogelijke middelbare schoolopleiding in Slowakije afgerond, waarbij het vak scheikunde hetzelfde niveau heeft als het vak scheikunde als onderdeel van de VWO-opleiding. Verweerder noemt in het bestreden besluit welke onderwerpen appellante mist bij het vak scheikunde in haar vooropleiding. Appellante stelt zich op het standpunt dat de door verweerder gestelde eisen vaag zijn en niet voldoende worden uitgelegd. De onderwerpen die verweerder noemt zijn wel degelijk aan bod gekomen binnen het door appellante gevolgde vak scheikunde. Niet als aparte onderwerpen, maar in de context van andere onderwerpen. Tot slot wijst appellante nog op de bron Nuffic. Volgens Nuffic is haar diploma gelijkwaardig aan een Nederlands VWO-diploma. Appellante verzoekt om alsnog toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Biology.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG. Een VWO-diploma met de vakken biologie, natuurkunde, scheikunde of een hiermee vergelijkbaar diploma is vereist. Het diploma dat appellante heeft behaald in Slowakije is voor wat betreft het niveau vergelijkbaar met een VWO-diploma. Behalve naar het algemene niveau van het diploma wordt er ook naar de inhoud gekeken om te toelaatbaarheid te beoordelen. De inhoud van het vak scheikunde op de school van appellante verschilt van het vak scheikunde zoals dat op het VWO wordt aangeboden. Hierbij heeft verweerder zich gebaseerd op de door appellante overhandigde vakbeschrijving. Hieruit volgt dat in het door appellante gevolgde vak scheikunde de onderwerpen 'Development of Chemical Knowledge', 'Innovation of Chemical Research', 'Industrial Chemical Processes and Society' en 'Chemistry and Technology' onvoldoende zijn

vertegenwoordigd, waardoor appellante deficiënt is voor het vak scheikunde. Aldus voldoet appellante op dit moment helaas niet aan de toelatingseisen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Biology van de faculteit science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG.

Verweerder heeft in het bestreden besluit en in het verweerschrift aangegeven op welke gebieden appellante onvoldoende kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. Appellante voldoet niet aan het vereiste van scheikunde op VWO-niveau. Naar het oordeel van het College mocht verweerder de eis 'scheikunde op VWO-niveau' stellen en is deze eis ook kenbaar voor appellante. Verweerder heeft bovendien gemotiveerd aangegeven op welke onderdelen het vak scheikunde niet vergelijkbaar is met het vak scheikunde op VWO-niveau. Appellante voldoet niet aan voornoemd vereiste en daarom oordeelt het College dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen.

Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. D. van Ravenzwaaij en S.T. Kalisvaart, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.