

CBE 208-2020**toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellante,

en

de Toelatingscommissie van de masteropleiding Rechtswetenschappelijk onderzoek van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 19 juni 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 19 juni 2020 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de masteropleiding Rechtswetenschappelijk onderzoek van de faculteit rechtsgeleerdheid werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 3 september 2002 waar appellante met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van A.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding Rechtswetenschappelijk onderzoek van de faculteit rechtsgeleerdheid. Dit verzoek is afgewezen, omdat appellante geen bacheloropleiding rechtsgeleerdheid heeft afgerond en verweerder niet is overtuigd dat het Nederlands van appellante goed genoeg is. Dit wordt appellante meegedeeld bij besluit van 19 juni 2020.

Appellante tekent hiertegen beroep aan bij de faculteit rechtsgeleerdheid op 22 juni 2020. Het faculteitsbestuur stuurt haar beroep op 3 juli 2020 door aan het College.

Er vindt op verzoek van appellante geen schikkinggesprek plaats. Verweerder heeft geen gehoor gegeven aan het verzoek om een verweerschrift in te dienen waarna het beroep op 3 september 2020 tijdens een hoorzitting is behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt als volgt. Appellante vindt de formulering, de vorm en de inhoud van het bestreden besluit onaanvaardbaar en beledigend. Verweerder is ten onrechte voorbijgegaan aan haar Certificaat Nederlands als vreemde taal-Profiel Academische Vaardigheid van de Nederlandse Taalunie alsmede aan haar in België behaalde masterdiploma Internationale Betrekkingen en Diplomatie. Dit betrof een Nederlandstalig masterprogramma met een aantal rechtenvakken. Daarnaast heeft appellante in België ook een masterdiploma in Geopolitiek en Internationale Betrekkingen (Engels- en Franstalige opleiding) waarvoor zij ook enkele rechtenvakken heeft gevolgd. Het vorenstaande toont aan dat zij wel aan de toelatingseisen voldoet. Appellante is van mening dat zij zonder twijfel de intelligentie, kennis en kracht heeft om de masteropleiding Rechtswetenschappelijk onderzoek af te ronden en benadrukt dat het haar risico is om deze opleiding te gaan volgen. Daarom verzoekt appellante het College de afwijzing van haar toelating te herzien.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd.

Appellante voldoet niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. Deze eisen zijn terug te vinden in het OER en in het toelatingsreglement.

Alle kandidaten zijn beoordeeld op basis van hun vooropleiding: een juridisch WO-bachelordiploma is vereist. Daarnaast moeten kandidaten aantoonbare kennis hebben van de Engelse taal, talent hebben voor het volgen van de opleiding en in het bezit zijn van voldoende kennis, inzicht en vaardigheden voor de opleiding tot juridisch onderzoeker. Bij een buitenlandse vooropleiding wordt ook beoordeeld of de kandidaat over voldoende beheersing van de Nederlandse taal beschikt.

Kandidaten hebben een dossier ingeleverd en een opdracht gemaakt zodat kon worden beoordeeld of ze aan voornoemde eisen voldoen. In het geval van appellante waren de beoordelaars unaniem van oordeel dat zij niet toelaatbaar was.

Behalve het feit dat zij geen juridisch wetenschappelijk WO-bachelordiploma heeft, was de opdracht die zij heeft ingeleverd van onvoldoende niveau, evenals haar niveau van de beheersing van de Nederlandse taal.

Verweerder voert voorts aan dat in de OER een uitzonderingsbepaling is opgenomen inhoudende dat kandidaten ook kunnen worden toegelaten indien niet wordt voldaan aan de diploma-eis. Verweerder heeft het faculteitsbestuur in dit geval niet verzocht om een dergelijke uitzondering te maken, omdat appellante ook niet voldoet aan de overige gestelde eisen.

Verweerder is het met appellante eens dat het bestreden besluit uitgebreider gemotiveerd had kunnen worden en betreurt dat dit niet is gebeurd. Echter, er zijn gegronde redenen zoals uitgebreid toegelicht ter zitting waardoor verweerder niet anders had kunnen besluiten dan tot afwijzing van de aanvraag voor toelating tot de masteropleiding Rechtswetenschappelijk onderzoek. Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de masteropleiding Rechtswetenschappelijk onderzoek van de faculteit rechtsgeleerdheid helder en kenbaar zijn. Deze zijn te vinden in het OER voor de masteropleiding Rechtswetenschappelijk onderzoek en in het Toelatingsreglement Nederlandstalige opleidingen Rechtsgeleerdheid. Voorts stelt het College vast dat appellante niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Het bestreden besluit is weliswaar summier gemotiveerd, maar ter zitting heeft verweerder het besluit nader gemotiveerd en voldoende uiteengezet dat appellante niet aan de toelatingseisen voldoet.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en ter zitting het motiveringsgebrek van het bestreden besluit is gerepareerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven. Het College merkt ten overvloede nog op dat het College het houden van een schikkingsgesprek en het indienen van een verweerschrift wenselijk acht.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 september 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. H.D. Tolsma en W.R. van Bussel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het

**CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te
Den Haag.**